

Протокол

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8650** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Д. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. Ч.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 9616 по описа за 2020 г., 21 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. На първо място считам, че не е изпълнено изискването на чл.84 от ЗАНН, който препраща към правилата на НПК, предвид на това, че не може да бъде доказана вината на нарушителя, тъй като от актосъставителят е възприета само фактическата обстановка и липсват каквито и да било други доказателства. На следващо място, в разрез с тълкувателно решение № 1 от 2007 г. на ВКС, не е направена преценка за маловажен случай, като не е съобразено, че доверителят ми не е извършвал таксиметров превоз на пътници. Случаят е от времето на разгара на пандемията от „КОВИД 19“, когато имаше ограничен достъп до институциите и доверителят ми не е могъл своевременно да преиздаде своето разрешително. В процесния случай той е осъществявал единствено превоз на своята съпруга и снаха, които са простирали работна сила в хотел, находящ се до мястото, където е установено твърдяното нарушение. Категорично те не са били в качеството си на пътници. Той е извършвал услуга на своите близки. На следващо място наложеното наказание в толкова висок размер се явява абсолютно непосилно за него. Понастоящем той не е трудово ангажиран и не разполага с възможност да заплати глоба в толкова висок размер. Съставянето и връчването на АУАН не е било проведено по надлежната процедура и не е описано точно и пълно нарушението с всички реквизити, както го изисква законът. Превратно изопачаване на действителните обстоятелства по случая са възприети единствено от твърдения, касаещи дейност, която доверителят ми не е извършвал към момента. Не е извършена преценка за явно незначителните последици от деянието. Не са засегнати никакви цели на закона, нито са настъпили вредни последици за обществото. В случая, ако се приеме, че има нарушение, то това е чисто формално и моля да се прецени като маловажен случай. Претендирам присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна, а решението като правилно и законосъобразно следва да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

