

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10816

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в закрито заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **3255** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ). Образувано е по жалба вх. № 8820 от 13.03.2026 г., подадена от М. Г., [дата на раждане] , гражданин на Република Т., чрез адв. Д. М., против заповед рег. № 5364з - 2434/09.03.2026 г., издадена от директора на дирекция „Миграция“, с която, на основание чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал. 10 от ЗЧРБ, жалбоподателят е принудително настанен в специализиран дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ); против заповед рег. № 5364з - 2432/09.03.2026 г., издадена от директора на дирекция „Миграция“, с която е наложена принудителна административна мярка „Експулсиране“ и против заповед рег. № 5364з - 2433/09.03.2026 г., издадена от директора на дирекция „Миграция“, с която му е наложена принудителна административна мярка „Забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите членки на ЕС“ за срок от три години.

Съдът намира, че съвместното разглеждане на жалбата срещу три отделни административни актове, за които се изисква установяване на различна фактическа обстановка, значително ще затрудни производството. Следва да се съобрази и това, че производството по обжалване на заповед рег. № 5364з - 2434/09.03.2026 г., издадена от директора на дирекция „Миграция“, с която на основание чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал. 10 от ЗЧРБ, жалбоподателят е принудително настанен в СДВНЧ, се разглежда в значително по – съкратени срокове.

Предвид редовност и допустимост на жалбата срещу заповед рег. № 5364з - 2434/09.03.2026 г. за настаняване в СДВНЧ съдът намира, че производството по тази жалба следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание при спазване на бързия процес по чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 от ЗЧРБ, като съгласно разпоредбата явяването на лицето не е задължително.

По изложените съображения, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ ПРОИЗВОДСТВОТА по жалба вх. № 8820 от 13.03.2026 г., подадена от М. Г., роден на

01.021981 г., гражданин на Република Т., чрез адв. Д. М..

ПРОДЪЛЖАВА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на жалба вх. № 8820 от 13.03.2026 г., подадена от М. Г., [дата на раждане] , гражданин на Република Т., чрез адв. Д. М., против заповед рег. № 5364з - 2434/09.03.2026 г., издадена от директора на дирекция „Миграция“, с която на основание чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал. 10 от ЗЧРБ, жалбоподателят е принудително настанен в специализиран дом за временно настаняване на чужденци по настоящето дело.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 24.03.2026 г. от 10:45 ч., за когато да се призоват страните, включително по телефона и по електронен път.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154. ал. 1 от АПК:

1. Жалбоподател: М. Г., [дата на раждане] , гражданин на Република Т.;

2. Ответник: директор на Дирекция „Миграция“.

УКАЗВА на ответника, че в срок до насроченото съдебно заседание може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА, на основание чл. 163, ал. 3 от АПК, на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително да представи доказателства, че са били налице условията по чл. 72, ал. 5 от ППЗЧРБ, във връзка с чл. 44, ал. 5 от ЗЧРБ.

УКАЗВА, на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК, на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването им, вкл. че е налице опасност от укриване на чужденец и прилагането на по-леки принудителни мерки не би било достатъчно.

Да се призове жалбоподателят лично на адреса на СДВНЧ – [населено място] към дирекция „Миграция“ – МВР и чрез упълномощения му процесуален представител.

На основание чл. 46а, ал. 2 от ЗЧРБ, явяването на лицето не е задължително.

В случай, че жалбоподателят желае да се яви в съдебното заседание незабавно следва да се уведоми съда и да заяви дали желае да бъде призован преводач и от какъв език.

ДА СЕ ДОКЛАДВАТ НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА Административен съд София - град служебно изготвен заверен препис от обективирани в жалба вх. № 8820 от 13.03.2026 г. още две жалби, а именно жалба срещу заповед рег. № 5364з - 2432/09.03.2026 г., издадена от директора на дирекция „Миграция“, с която е наложена принудителна административна мярка „Експулсиране“ и жалба срещу заповед рег. № 5364з - 2433/09.03.2026 г., издадена от директора на дирекция „Миграция“, с която му е наложена принудителна административна мярка „Забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите членки на ЕС“ за срок от три години, за образуване на отделни производства.

Страните да се уведомят незабавно, вкл. по телефон и по електронен път.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл. 138 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: