

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9985

гр. София, 15.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в закрито заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

като разгледа дело номер **10602** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда след отмяната на решението по адм. д. № 9435/2021г. на АССГ поради констатирани процесуални нарушения.

Предмет на делото е законосъобразността на РА, с който на дружеството са определени задължения по ЗДДС в размер на 322 333.82лв. главница и 133 062.88лв., лихви за забава, в резултат на отказано право на данъчен кредит за декларирана и непризната от приходните органи за реално осъществена вътреобщностна доставка по 6 фактури издадени на „Unlimited telecommunications UG“ . Транспортът на стоките, предмет на ВОД, е деклариран като извършен за сметка на доставчика от трето лице „Орбит“ ЕООД.

Видно от информацията, общодостъпна от електронната страница на Съда на Европейския съюз, пред СЕС е образувано дело С – 676/22, по повод следният въпрос до СЕС: Трябва ли член 138, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в духа на решение на Съда на Европейския съюз от 9 декември 2021 г., Kemwater ProChemie (С-154/20, ЕУ:С:2021:989), в смисъл, че прилагането на правото на освобождаване от данък върху добавената стойност (ДДС) при доставка на стоки до друга държава — членка на Съюза, трябва да бъде отказано, без да е необходимо

данъчната администрация да доказва, че доставчикът на стоките е участвал в измама с ДДС, когато доставчикът не е доказал, че стоките са доставени на посочения в данъчните документи конкретен получател в другата държава членка, имащ качеството данъчнозадължено лице, въпреки че с оглед на фактическите обстоятелства и на информацията, предоставена от данъчнозадълженото лице, са налице необходимите данни, за да се провери, че действителният получател в другата държава членка е имал такова качество?

Съдът намира, че при отговора на този въпрос СЕС ще даде тълкуване на член 138, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, което ще е от съществено значение за решаване на спора по настоящото дело и в частност за разпределяне на доказателствената тежест.

По тези съображения съдът намира, че на основание чл. 229, ал.1 т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, следва да спре съдебното производство до приключване на дело С – 676/2022г. на СЕС.

По изложените съображения и на основание чл. 229, ал.1 т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производство по делото до приключване на дело С-676/22 на СЕС.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Да се съобщи на страните чрез техните процесуални представители.

След влизане в сила на определението да се правят ежемесечни справки за хода на С-676/21 на СЕС и при обявяване на решението да се докладва по делото.

#### СЪДИЯ:

