

РЕШЕНИЕ

№ 6985

гр. София, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11372** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.91, вр. чл.145 и следв. АПК, вр. чл.30, ал.1 от Закон за филмовата индустрия (З.) вр. чл.47, ал.11 от ППЗФИ. Образувано е по жалба на „Омега филмс“ ООД, чрез адв. К. П., срещу Заповед № 405/23.11.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, с която са изменени Заповед № 350/02.11.2022г. и Заповед № 352/02.11.2022г. в частта, относно точки и крайно класиране на проекти „Ангелът със счупеното крило“ и „Светулки“.

Жалбоподателят поддържа, че необосновано и незаконосъобразно е допуснато изменение в предходните заповеди, в резултат на което неговият проект - „Ангелът със счупеното крило“ е изместен от второ на трето място от проекта на „Корунд – Х“ ЕООД. Поддържа, че до този резултат се е стигнало след незаконосъобразно представяне на допълнителни документи от страна на „Корунд – Х“ ЕООД, след съставяне на протокола на НХКИК и издаване на заповедите за класиране. Поддържа, че подаваното на документи от страна на „Корунд – Х“ ЕООД с вх.№ 01-1858 от 07.11.2022г. недопустимо е извършено след приключила процедура по оценка на проектите (чрез оценителски карти и завършена работа на НХКИК) и след срока определен в заповедта за подаване на документи. Въз основа на документите е съставен Протокол № 6 от 22.11.2022г., без провеждане на ново заседание на НХКИК, с оглед на което е нарушено изискването за компетентност на органа съгласно З.. Оспорва посоченото в Протокол № 6 от 22.11.2022г. основание за изменение – техническа грешка, като възразява, че промяната на точки се дължи именно на

допълнително представените документи, след приключване на процедурата. Поддържа, че това съществено нарушение на административнопроизводствените правила е опорочило цялата процедура и в крайна сметка се е отразило и на законосъобразността на обжалваната заповед. Отделно от това поддържа и, че допълнителни точки не е следвало да се дават, тъй като посоченият фестивал, на който е представена неговата продукция, не е в одобрения от изпълнителния директор на НФЦ списък на фестивали относно този конкурс. Прави искане оспореният акт да бъде отменен.

Ответникът – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, оспорва жалбата.

Заинтересованата страна - „Корунд – X“ ЕООД оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

От представените по делото писмени доказателства се установява, че със Заповед № 77/04.04.2022г. на изпълнителния директор на ИА Национален филмов център, на основание чл.3, ал.2, чл.30 и чл.30а на З. и чл.47, ал.1 и ал.2, вр. чл.46, ал.2, т.10 и чл.46, ал.1, т.1, б.„в“ и б. „ж“ от ППЗФИ, както и направено предложение от министъра на културата, е обявена извънредна конкурсна сесия по повод 40-годишния юбилей от създаването на емблематичните български филми „Куче в чекмедже“ и „Рицарят на бялата дама“, както и по повод на 50-годишния юбилей от създаването на „С деца на море“. Конкурсът е за държавно подпомагане на проекти за производството на два пълнометражни игрални филма и два късометражни игрални филма. Със заповедта е посочен размерът на отпуснатите за финансиране средства, допустимата жанрова определеност, както и крайният срок за подаване на документи. В рамките на определения срок – на 05.10.2022г. заявление по образец за участие в конкурса са подали страните по делото - „Омега филмс“ ООД с проект „Ангелът със счупеното крило“ и „Корунд-Х“ ООД с проект „Светулки“. Към заявленията е приложена документация, която да се разгледа от художествена комисия, както и от финансова комисия, в това число и Справка по чл.27, ал.1, т.5 от З. (по образец на ИА „НФЦ“).

Приет е като писмено доказателство по делото Протокол № 6 от проведено на 31.10.2022г. заседание на Национална художествена комисия за игрално кино (Комисията) за разглеждане на постъпилите проекти в извънредната конкурсна сесия. В протокола е отразено, че в изпълнение на изискванията на глава Девета от ППЗФИ, членовете на Комисията са попълнили оценъчна карта за всеки проект и устно мотивират позицията си по време на заседанието. Получените точки от оценката са нанесени в обобщените оценъчни карти и въз основа на тях е определено класирането на проектите. В раздел пълнометражен игрален филм са кандидатствали дванадесет проекта, като с най-висока обща оценка от 80,84т. е оценен проектът „Джуджетата на дядо К.“ с продуцент „Премиер студио плюс“ ООД, на следващо място проектът на жалбоподателя - „Ангелът със счупеното крило“ с продуцент „Омега филмс“ ООД – 79,26 т., и на трето място – проектът на заинтересованата страна - „Светулки“ с продуцент „Корунд-Х“ ЕООД – 76,17 т. Съобразно класирането, Комисията е предложила за финансиране проектите получили над 70 % от максималния общ брой точки от обобщената карта (общо осем проекта за пълнометражен филм).

Въз основа на този протокол, със Заповед № 350/02.11.2022г., на основание чл.47, ал.4

ППЗФИ, изпълнителният директор на ИА НФЦ е посочил проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия за поисканото финансиране, като за пълнометражен игрален филм това са класираните на първо и второ място от Комисията - проект „Джуджетата на дядо К.“ с продуцент „Премиер студио плюс“ ООД – 80,84 т. и „Ангелът със счупеното крило“ с продуцент „Омега филмс“ ООД – 79,26 т. Със Заповед № 352/02.11.2022г. са посочени кои проекти не са допуснати за финансиране, в това число проект „Светулки“ с продуцент „Корунд-Х“ ЕООД – 76,17 т.

Заповедите са обжалвани с жалба подадена на 16.11.2022г. от „Корунд-Х“ ЕООД – приложена на лист 228 от делото. Оспорванията са свързани единствено с изготвената служебна оценка по чл.27, ал.1, т.5 от З.. От една страна жалбоподателят поддържа, че неправилно са определени точките при служебната оценка на класирания на второ място проект „Ангелът със счупеното крило“. Оспорва и изчисляването на точките за неговия проект „Светулки“, конкретно „точките за режисьор“. Изтъква, че неправилно фестивали, които са „А“ категория, са калкулирани с по 0,10т., вместо с 0,40. Също така режисьорът има 1 пълнометражен игрален филм, поради което точките му следва да бъдат удвоени.

По делото е приложен като писмено доказателство Протокол-допълнение към Протокол №6 от заседание на НХКИК проведено на 22.11.2022г., в който е отразено, че предвид подадената жалба от „Корунд-Х“ ЕООД е установена техническа грешка при изготвянето на Протокол № 6 от 31.10.2022г., касаеща справка по чл.27, ал.1, т.5 от З. за служебна оценка при оценяването на проект „Светулки“, като след отстраняването на грешката, сумирането на точките за проекта дава резултат от 80,37т., с което проектът е класиран на второ място, пред проект „Ангелът със счупеното крило“ (79,26т.). Въз основа на протокола, с обжалваната в настоящото производство Заповед № 405/23.11.2022г., административният орган - изпълнителния директор на ИА НФЦ е преразгледал въпроса и е изменил Заповед № 350/02.11.2022г. и Заповед № 352/02.11.2022г. в частта, за определените точки на проект „Светулки“, като вместо 79,26 т. е определил 80,37т. В мотивите на заповедта е посочено, че след преразглеждане на „служебната оценка“ на проект „Светулки“ е получен нов резултат, отразен в протокол-допълнение от 22.11.2022г.

По делото са приети като писмени доказателства обобщените оценъчни карти на проекта „Светулки“.

Първата, съгласно която общата оценка за критериите по чл.27, ал.1, т.1 и т.2 от З. е 522,00 точки, средната оценка по тези критерии – 74,57т., а „служебна оценка“ – 1,60, крайна оценка – 76,17т. Картата е подписана от всички членове на НХКИК. Представена е и втората обобщена оценъчна карта, съгласно която общата оценка за критериите по чл.27, ал.1, т.1 и т.2 от З. е 522,00 точки, средната оценка по тези критерии – 74,57т., а „служебна оценка“ – 5,80, крайна оценка – 80,37т. Картата не е подписана от членовете на НХКИК.

От представените детайлни справки е видно, че служебната оценка за професионално признание на продуцента е една и съща при двете справки – 1,20. Различен е резултатът от оценката за професионално признание на режисьора – при първата карта, общата служебна оценка е 1,60 т., а при втората – 5,80 т., което се явява и спорният въпрос по делото.

Други доказателства, относими за конкретния предмет на доказване по делото, не са ангажирани.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Предмет на обжалване е заповед на изпълнителния директор на ИА НФЦ, с която по реда на чл.91 АПК са изменени Заповед № 350/02.11.2022г. (издадена на основание чл.47, ал.4 от ППЗФИ) и Заповед № 352/02.11.2022г. (издадена на основание чл.47, ал.5 ППЗФИ). На основание чл.47, ал.11 от ППЗФИ, тези заповеди могат да се обжалват от участниците в конкурса по реда на АПК.

Настоящата жалба е подадена от участник в конкурса, в законоустановения срок и е редовна, с оглед на което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган на основание чл.47, ал.4 и ал.5 от ППЗФИ, в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Актът съдържа ясна разпоредителна част, съответстваща на изложените в обстоятелствената част мотиви, както и на посочените правни основания за издаването ѝ.

Съдът намира, че при издаване на заповедта, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Обжалваната заповед е постановена от административния орган по реда на чл.91 от АПК – видно от самия текст (изрично посочена разпоредба), а и от мотивите на заповедта. В Закона за филмовата индустрия няма специални правила за отзив на административните актове, с оглед на което са приложими общите по АПК. Цитираната в заповедта разпоредба на чл.91, ал.1 АПК гласи, че в 7-дневен срок, а когато органът е колективен - в 14-дневен срок, от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни. Видно от текста на разпоредбата, правото на отзив е допустимо само при наличие на изрично посочените предпоставки, а именно когато е налице административен акт, подлежащ на оспорване, била е подадена редовна и допустима жалба в сроковете по посочената разпоредба. В конкретния случай, с обжалваната заповед № 405/23.11.2022г., административният орган е упражнил правото си на отзив на първоначално постановените административни актове - Заповед № 350/02.11.2022г. и Заповед № 352/02.11.2022г., като в мотивите е посочил, че отзивът се прави „във връзка с подадена жалба, с вх.№ 01-1916 от 16.11.2022г. от „Корунд – Х“ ЕООД“. Жалбата е представена с молба от 11.09.2023г., същата е насочена срещу актове по чл.47, ал.4 и ал.5 от ППЗФИ, които подлежат на обжалване на основание чл.45, ал.11 от ППЗФИ, с оглед на което и съдът намира, че органът е упражнил правото си по чл.91 АПК за преразглеждане на постановените актове, при наличие на процесуалните предпоставки за това и в съответствие с административнопроизводствените правила.

По въпроса, налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни

разпоредби, съдът намира следното:

Конкурсната процедура е обявена със Заповед № 77/04.04.2022г. на изпълнителния директор на Национален филмов център, на основание чл.30а на З. по предложение на министъра на културата и е свързана с национални прояви и чествания на събития и бележити дейци – посочени в заповедта. Съгласно изричната норма на чл.30а от З., проектите се разглеждат при условията и по реда на този закон и на правилника за неговото прилагане.

Съгласно, чл.48 от ППЗФИ, проектите представени със заявленията за схеми за държавна помощ по чл.26, ал.1 от З., се насочват от изпълнителния директор на Агенцията към националните художествени комисии за разглеждане. Съгласно чл.49 от ППЗФИ, членовете на комисията получава екземпляр от постъпилите проекти и попълва и подписва съответната оценъчна карта с мотиви от не по-малко от 300 знака за всеки критерий съгласно критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и 2 от З., съобразно съответното приложение – в случая приложение № 8 за филм. Съгласно цитираната разпоредба, членовете на комисията оценяват всеки един проект съгласно критериите по чл.27, ал.1, т.1 от З. - културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната структура, главните герои, режисьорската експликация и/или визуалната концепция, творческия потенциал на проекта в контекста на европейското културно разнообразие, както и т.2 - зрителският потенциал на проекта и възможността му за културно въздействие. Оценката по тези критерии е правомощие на консултативно-експертния орган по чл.8, ал.1, т.1 от З. – съответната национална художествена комисия.

В конкретния случай, всеки от членовете на комисията е дал своята оценка за проектите „Светулки“ и „Ангелът със счупеното крило“ съгласно приложение № 8, съобразявайки критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и 2 от З.. Средната оценка дадена от членовете на НХКИК за проект „Светулки“ е 74,57 т. (общо 522,00). Този резултат е подписан от всички членове на комисията, видно от приложената по делото обобщена оценъчна карта. Средната оценка по тези критерии за проект „Ангелът със счупеното крило“ е 69,71т., видно от обобщената карта, подписна от всички членове на Комисията. Тези резултати не са оспорени, нито от „Корунд – Х“ ЕООД, нито от жалбоподателя по настоящото дело - „Омега филмс“ ООД. Възражения срещу резултата от оценяването направено от членовете на НХКИК за съответствие на проектите с критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и 2 от З. не са правени, нито пред изпълнителния директор на НФЦ, нито с жалбата в настоящото съдебно производство, с оглед на което и съдът кредитира дадените от комисията оценки в тази част – 69,71т. за проект „Ангелът със счупеното крило“ и 74,57т. за проект „Светулки“.

Възраженията на жалбоподателя и спорният по делото въпрос е за резултата от т.н. „служебна оценка“ – оценката дадена въз основа на данните по картата за служебна оценка по чл.27, ал.1, т.5 от З.. В частност, общата служебна оценка за професионално признание на режисьора на проект „Светулки“, тъй като именно в тази част, административният орган е преразгледал първоначално постановените Заповед № 350/02.11.2022г. и Заповед № 352/02.11.2022г. по жалбата на „Корунд – Х“ ЕООД. Съгласно заявлението за кандидатстване режисьор на игралния филм „Светулки“ е Д. Д.. В приложената към заявлението за проект за игрален филм Справка по чл.27, ал.1, т.5 от З. (по образец на агенцията), е посочен един филм от филмографията на

режисьора – „Събирач на трупове“, което е единственото произведение на режисьора. Декларирано е, че филмът е участвал на шест фестивала от клас Б, за които се начислява 0,10 т., спечелил е награда на един фестивал от клас Б – 0,10т. Декларирано е, че е участвал на четири фестивала от клас А, като са начислени по 0,40 т. Общият сбор на точките по буква „г“ - от участие на фестивали и награда на филм „Събирач на трупове“ е 2,30 т. На основание т.5 от посочените под „Забележка:“ условия за оценяване, резултатът от оценката по буква „г“ е удвоен на 4,60т. и така е формирана общата служебна оценка за професионално признание на режисьора. При съпоставяне със Списъка на фестивали от клас А и Б, утвърдени със Заповед № 275/08.09.2022г. на изпълнителния директор на НФЦ, издадена на основание чл.27, ал.1 З. и публикувана на интернет страницата на НФЦ, е видно, че и четирите фестивала на които е участвал филмът на режисьора Д. Д. – Montreal W. F. Festival, К., Shanghai I. F. Festival, Китай, Warsaw F. Festival, Полша и Tallinn B. N. F. Festival, Е., са включени в селекция клас А, и правилно за участието в тях са начислени по 0,40т. Фестивалите от клас Б също са включени и правилно за тях са начислени по 0,10т. В съответствие със заложените изисквания от агенцията – т.5, общият сбор е удвоен, тъй като нито в административното производство, нито по настоящото дело, е оспорено декларираното обстоятелство, че режисьорът има само един пълнометражен игрален филм.

По тези съображения съдът намира, че оценката за професионално признание на режисьора на проект „Светулки“ за пълнометражен игрален филм е правилно изчислена от 4,60 т. Не е оспорена оценката за професионално признание на продуцента (1,20), с оглед на което съдът приема, че общата служебна оценка по чл.27, ал.1, т.5 З. за проект „Светулки“ е 5,80 т., както правилно е приел административния орган в обжалваната в настоящото производство заповед.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че тази оценка не може да се кредитира, тъй като не е подписана от членовете на НХКИК и не е спазена компетентността на органа. Както беше посочено по-горе, компетентността на националната художествена комисия за игрално кино, като консултативно-експертен орган към изпълнителния директор ИА НФЦ, е изрично посочена в чл.47 от ППЗФИ, както и приложение 8 и тя е съответствието на проекта с критериите по чл.27, ал.1, т.1 и т.2 от З.. Пак изрично в чл.27, ал.1, т.5 от З. се предвижда служебно извършване на оценка от агенцията по критерии, определени в правилника за прилагане на закона, въз основа на посочените в точката критерии. Видно е, че с изрична законово норма, правомощието проектите да се оценяват по критериите на чл.27, ал.1, т.5 от З. е предоставено на изпълнителната агенция, а не на националната художествена комисия. В тази връзка, липсата на подписи на членовете на НХКИК върху служебната оценка дадена от ИА за проекта на основание чл.27, ал.1, т.5 З., не води до порок в компетентността на органа изготвил оценката, напротив – и оценката за критериите по чл.27, ал.1, т.1 и т.2 от З. (от комисията – подписана от всички членове) и служебната оценка (по чл.27, ал.1, т.5 З. – изготвена от ИА) са изготвени от компетентните органи.

При това положение, с акта за преразглеждане - Заповед № 405/23.11.2022г., органът е определил правилно общия резултат от оценката на проект „Светулки“ на 80,37т., от които 74,57 т. – получен резултат от оценка на НХКИК и 5,80т. – служебна оценка по чл.27, ал.1, т.5 З..

Неоснователно е възражението, че преразглеждането е направено по недопустим начин след представяне на документи след изтичане на срока за това. С жалбата от 16.11.2022г. не са представени нови документи, а е направено искане за преразглеждане на служебната оценка за професионално признание на режисьора. Изводът на органа е направен на база декларираното участие на филма на

режисьора Д. Д. - „Събирач на трупове“ на посочените фестивали и съпоставката им с одобрения от изпълнителния директор списък съгласно Заповед № 275/08.09.2022г., което е ноторен факт, публикуван на интернет страницата на изпълнителната агенция.

По тези съображения съдът приема, че не са налице пороци на обжалвания административен акт обуславящи неговата отмяна, с оглед на което жалбата срещу него подадена от „Омега филмс“ ООД следва да бъде отхвърлена.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото на основание чл.143, ал.3 АПК, в полза на ответника следва да бъдат присъдени строените разноски за адвокат в размер на 1200 лева, съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 06.03.2023г.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Омега филмс“ ООД, срещу Заповед № 405/23.11.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.

ОСЪЖДА „Омега филмс“ ООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата 1200 лева – разноски по делото.

Решението е постановено с участието на „Корунд – Х“ ЕООД като заинтересована страна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: