

Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6266** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. М. Ф. – уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. А. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. В. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. С. в изпълнение на протоколно определение на съда. Представя платежно нареждане.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. А., в която изразява становище по приемане на представените доказателства, с изрично оспорване на Акт образец 19 за приети СМР от 15.03.2021 г. за обект ДГ №30 „Р.“, [населено място], р-н „И.“, посочен в 1.1.2 от молбата и искане да бъде открито производство по оспорване истинността на същия, досежно подписът за възложител по реда на чл. 193 ГПК. Изложено е твърдение, че не е подписано от Б. Д. Б. – управител на „ФЛЕКСИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Прилага декларация.

ДОКЛАДВА доклад от вещо лице С. К., която е изложила обстоятелства, че е необходим допълнителен срок да бъде променено изготвеното заключение, с оглед изложените обстоятелства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като изпусках срока, подадох тази молба, иначе вече съм готова със заключението. Разместила съм всичко въз основа на установените обстоятелства по разместено окомплектоване, защото всъщност по начина, по който са окомплектовани в джобовете се оказаха неправилно окомплектовани вътре фактурите и аз бях направила анализ по това окомплектоване и в последния момент установих, че една от фактурите изобщо не е за този обект и тя отговаря на друго СМР. Уведомих адв. С. и ѝ казах, че това за мен не е вярно и я помолих да ми го потвърди от нейния клиент. След разговори с клиента ѝ, те ми потвърдиха, че това което съм установила е вярно и че трябва да си променя целия анализ, който съм направила досега. Заради тази промяна искам допълнителен срок, иначе аз и в момента съм го разместила и съм готова, но анализът не е пълен, защото в джобовете, както са окомплектовани, не са предоставени СМР, които са свързани с последващата реализация на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД през 2021 г. и анализът ми е много ограничен – в смисъл, че има много покупки, които анализирам дали съвпадат с едни продажби, за които имам данни само за 2020 г. и проверката ми съответствие, тъй като редовете не си съответстват в купените и продадените видове СМР.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, представени от процесуалните представители на жалбоподателя и на ответника в съдебно заседание на 04.02.2026г.

Съдът предостави възможност на страните за становище относно приетото писмено доказателство- Акт образец 19 за приети СМР от 15.03.2021 г., който ответникът оспорва изрично с писмена молба от 05.03.2026 г., с искане за откриване на производство по чл. 192 ГПК.

ЮРК. А.: Поддържам това искане.

АДВ. С.: Считам, че искането е неоснователно. Акт образец 19 за приети СМР, който е съставен между моя доверител, като изпълнител по договор с „Ф. Т.“ – възложител, който договор съм представила по т. 1.1. за ремонт на Детска градина в[жк], [населено място], представил акт, с който възложителят приема работата на изпълнителя. Въз основа на така приетата работа е издадена фактура, която е платена от страна на възложителя. Моят доверител като изпълнител е получил всичко по фактурата, плащания и нямаме неплатена работа. Оспорването на подписа на възложителя по този Акт образец 19, дори и да бъде доказано, че не е подписан лично от представляващия фирма „ФЛЕКСИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, няма да доведе никаква промяна, защото ние много добре знаем, че дори и част от някакви документи, които са изхождащи от юридическо лице, да не са подписани от неговия представляващ и вписан в ТР представител не означава, че те не ангажират юридическото лице. След като на базата на издадената фактура по този Акт образец 19, възложителят е изплатил всичко на моя доверител, не виждам смисъл подобен род производство. Ние твърдим, че е негов подписът. Няма никакво значение дали е негов. Важното е, че дружеството е платило. Дори да не е негов, дори да е бил някакъв представител за момента, който е дошъл да подпише протокола, след това има плащане по този протокол, по издадената фактура.

ЮРК. А.: На първо място, спорът за автентичност е различен от основния спор по делото. Държа на това оспорване тъй като не е все едно кое лице ще приеме извършеното от „П.“, тъй като видно от самия Акт образец 19, вътре са страшно много позиции и лицето трябва да има познания в съответната област, за да знае какво приема и дали всичко е изпълнено добре, защото става въпрос за немалка сума пари. Това твърдение, че едва ли не всеки може да подпише, считам че е необосновано, защото именно този акт ангажира последващо развитие на облигационни отношения, евентуално неустойки и т.н.

АДВ. С.: Твърденията на колегата най-малкото са неверни, да не кажем, че не са обосновани по никакъв начин законно. Една фирма принципно се представлява от регистрирания представител на тази фирма, той е човек, вписан в ТР като неин представляващ. Какво неговото образование и дали то ще му даде достатъчно изходни знания, за да може да приема СМР в голям, малък, или какъвто и да било обем, няма никакво значение. Негово е решението, дали сам би могъл да се справи с подобна задача, или да наеме друго лице със съответното образование, със съответната експертиза, което да отиде на място и при приемането да представлява фирмата. Поради тази причина считам, че твърдението, че било много важно кой е подписал Акт образец 19 и дали го е подписал регистърният представител на „Ф. Т.“, няма никакво отношение към предмета на спора по настоящото дело. По настоящото дело предмет на спора е дали фактурите, за които е отказано данъчен кредит на моя клиент и са преобразувани резултатите му, са получени услуги, които той е използвал в своята последваща бизнес дейност – това е спорът на нашето дело. Кой е подписвал от името на неговия възложител, няма абсолютно никакво значение за приемане на работата на моя доверител дотолкова, доколкото моят доверител е получил възнаграждението си, съобразно приетата работа, в обемите и в стойностите на базата, на които са издавани фактурите от негова страна и е платено от „Ф. Т.“.

Ако НАП твърди, че „Ф. Т.“ не е подписал този Акт образец 19 и заради това не са платени фактурите на моя доверител, и поради това той не е използвал процесните СМР в своята посредническа дейност, разбирам, но тук няма такова твърдение. НАП знае, че работата е извършена. НАП е приел, че наистина моят доверител е работил по тези обекти като изпълнител по договора с „Ф. Т.“. Поради тази причина ми се струва абсолютно безсмислено губене на процесуално време, да установяване кой точно е подписал Акт образец 19 от 15.03.2021г. от името на възложителя „Ф. Т.“, след като този възложител е платил, и след като НАП не оспорва, че са изпълнение СМР на този обект и са изпълнени от моя доверител чрез неговите подизпълнители. Ако колегата поддържа това искане, открийте производство.

Искането от страна на ответника чрез процесуалния представител по реда чл. 193 ГПК е процесуално допустимо, своевременно направено. Ответникът има право да оспори истинността досежно подписа в частен документ, представен от насрещната страна по делото. Относно съдържанието, това е недопустимо с оглед на обстоятелството, че може да се оспори съдържанието само на официален документ по реда на чл.193 ГПК. В случая е направено оспорване именно на положения подпис „за възложител“ в посочения конкретен частен документ, а именно Акт образец 19 за приети СМР от 15.03.2021г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на Акт образец 19 за приети СМР от 15.03.2021г. (лист 180 от делото) досежно положения „за възложител“ подпис от Б. Д. Б.–управител на „ФЛЕКСИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД.

СЪДЪТ РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест съгласно чл. 193, ал. 3 от ГПК, тъй като се оспорва частен документ, който не носи подпис на страната, която го оспорва, тежестта за истинността пада върху страната, която го е представила.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи доказателствени искания във връзка с оспорването.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да представи в следващо съдебно заседание при спазване срока по чл. 199 от ГПК допълнителното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на вещото лице да изготви допуснатата по делото допълнителна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.06.2026 г. от 10:00 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: