

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8786** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „УОЛТЪН АСОШИЙТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА – редовно призован, представлява се юрк. К. и юрк. К., с пълномощно от днес

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор М. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Правим ново доказателствено искане по отношение на съдебно-счетоводната експертиза. Съображенията ни са: с ваше Определение от 16.01.2025 г. е разпределена доказателствената тежест. На ищецът е указано, че следва да докаже неимуществени вреди и причинно-следствена връзка. В производството е видно, че субсидията е в определяем размер до 20 % от оборота за 2019 г. С исковата молба е посочен размер, който е максималният. С оглед на определяемостта на претенцията, считаме, че е налице да бъде допусната такава съдебно-счетоводна експертиза. Недопускането ѝ възпрепятства възможността на ищеца да докаже размерът на своята претенция, поради което правим доказателствено искане на бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. К.: Оспорваме предявеното искане. Преписката е на етап преразглеждане от постоянно действащата комисия. Претенцията по ЗОДОВ не е доказана, тъй като не се доказва фактическия състав.

АДВ. В.: От ответната страна е посочено, че независимо от етапа на преразглеждане заявлението няма да бъде одобрено на 100 %. Резултатът ще бъде негативен за ищеца.
ПРОКУРОР: Оставям на съда да прецени.

Съдът намира, че с Определение от 16.01.2025г. се е произнесъл по направеното искане за допускането на съдебно-счетоводната експертиза, за които е изложил доводи. По изложените съображение на жалбоподателя са по същество по спора и съдът с крайния отговор ще даде отговор.
С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ повторно направеното искане за допускане на съдебно-счетоводната експертиза.

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания.
АДВ. В.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. В.: Моля да уважите предявения иск частично в размер на 1 000 лв. на основание чл. 1 във вр. чл. 4 от ЗОДОВ в резултат на незаконосъобразно издадената Заповед № Т-РД-27-666/29.03.2022 г. на министъра на туризма. Моля за възможност за предоставяне на писмени бележки в определен от съда срок. Представям списък с разноски, ведно с доказателства за платен адвокатски хонорар. Моля на доверителите ми да бъдат присъдени разноските в хода на съдебното производство.

АДВ. К.: Не следва да се уважи претенцията. Не е осъществен фактическият състав по реда на ЗОДОВ. Трябва да се установят, че претендираните вреди са в пряка и непосредствената последица. В настоящото производство това не се установява. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР: Предявеният иск е недоказан. Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение претенцията.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на жалбоподателя и ответника да представят писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: