

РЕШЕНИЕ

№ 19996

гр. София, 15.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5911** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./ срещу Решение № 1977/26.04.2024 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 9424/2023 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 10 състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/05.05.2021 г., издаден от А..

С посочения електронен фиш на „ДСВ-Чилов“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв. на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че електронният фиш е издаден при спазване на законовите разпоредби. От съда се иска решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрк. К., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба не се представлява. От процесуалния му представител адв. К. е постъпил писмен отговор, в който се моли касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендират се разноски.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора. От събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 05.05.2021г., в 15:55 часа е установено нарушение № C261F735EDE17574E053011F160A28E7 с ППС влекач „М. ТГА 18.480“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 19100, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 40000, в [община], за движение по път А-6, км. 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, тъй като валидна маршрутна карта или валидна Т. декларация за преминаването.

Издаден е Електронен фиш № [ЕГН]/05.05.2021 г.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че не са били налице основания за издаване на електронен фиш, тъй като това не е изрично предвидено в чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП в редакцията, действаща към момента на установяване на нарушението. Съдът е приел, че тази разпоредба касае единствено издаването на електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, поради което е неприложима за установеното нарушение па чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Според СРС, не е посочен размерът на дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, което е съществено процесуално нарушение. Посочено е също, че не е съобразено, че следва да бъде приложен Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на комисията от 28 ноември 2019 година относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, в сила от 19.10.2021 г. /Регламента/.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 08.05.2024 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 21.05.2024 г. /вх. № 171329/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Касационният състав не споделя извода на СРС, че към момента на установяване на нарушението не е имало законова възможност за издаване на електронен фиш.

Съгласно чл. 167а, ал. 1 от ЗДвП, А. осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. Според ал. 3 на същата разпоредба, електронната система документира установените нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП, като създава доклади с приложени статични изображения – снимков материал. В административно-наказателната преписка се съдържат такива снимки, както и доклад. Съгласно чл. 189е, ал. 8 от ЗДвП, докладът, както и приложеният към него снимков материал представляват доказателства за следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на декларираните данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.

Съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3-3б, се издава електронен фиш. Електронният фиш следва да съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане.

Липсва изрична законова забрана да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Тълкуването на чл. 189ж, ал. 7 и ал. 8 от ЗДвП обаче води до извода, че електронни фишове могат се издават за нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. Този извод следва и от цитираната по-горе разпоредба на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП. Процесният електронен фиш е издаден в изпълнение на правомощията на А., като нарушението е заснето със системата по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП и е съставен съответният доклад.

Касационният състав не споделя изводите на СРС относно приложението на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на комисията от 28 ноември 2019 година относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, в сила от 19.10.2021 г. /Регламента/. Съгласно чл. 288 от ДФЕС, регламентът е акт с общо приложение. Той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки. Неспазването на нормите на Регламента води до незаконосъобразност на издадения електронен фиш, както правилно е приел и СРС в решението си. От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства е видно, че нарушението е установено на 05.05.2021 г., като към този момент разпоредбите на цитирания регламент не е следвало да се прилагат, тъй като той все още не е влязъл в сила и не е имало задължение за неговото приложение.

В обжалваното решение не е направена преценка извършено ли е твърдяното административно нарушение с посочената правна квалификация, не са обсъдени възраженията и доказателствените искания, направени в подадената до СРС жалба срещу издадения електронен фиш, не са събрани доказателства дали към момента на извършване на нарушението е имало технически проблеми в системата, която осигурява връзка между информацията от бордовото устройство с контролните системи на А.. Липсата на мотиви относно осъществяването на фактическия състав на

констатираното с електронния фиш нарушение не дава възможност да бъде извършена проверка за законосъобразност от касационната инстанция.

С оглед изложеното решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено, като делото бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 977/26.04.2024 г., постановено по нахд № 9424/2023 г. на СРС, НО, 10 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.