

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9016

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **10222** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112, ал.1, т.4 от Закон за здравето, вр. чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи срещу Експертно решение № 00368 от зас.№ 128/11.09.2023г. на Специализиран състав по Нервни, Очни ССЗ към НЕЛК, с председател д-р М. Г., с което е отменено ЕР на ТЕЛК № 187 от 18.07.2023г. и вместо него е постановено ново с което са потвърдени болничен лист № Е. и болничен лист № Е. за временна неработоспособност, издадени на осигурено лице З. К. К., с месторабота 04 РУ – СДВР.

С определение в съдебно заседание на 21.05.2024г. съдът е обявил устните състезания за приключени и, че ще се произнесе с решение.

Съдът намира, че определението е преждевременно постановено, тъй като спорът по делото, не е изяснен от фактическа страна.

Двата болнични листа са приложени по делото. С тях е оформен отпуск поради временна неработоспособност на З. К. К. за по 30 календарни дни (от 10.06.2022г. до 09.07.2022г. и от 10.07.2022г. до 08.08.2022г.), поради поставена диагноза – Лявокамерна недостатъчност.

В съдебно заседание на 09.04.2024г. пълномощникът на жалбоподателя релевира възражения, че болничните листа са издадени без да се направени необходимите изследвания за поставяне на диагнозата, както и, че здравословното състояние на освидетелстваното лице не е налагало отпуск поради временна неработоспособност. Направил е искане за допускане на експертиза. С писмена молба от 16.04.2024г. е посочил въпроси към експертизата, които съдът неправилно с разпореждане от 17.04.2024г. не е допуснал. Въпросите касаят установяване на относими за спора обстоятелства, с оглед конкретните оспорвания, че болничните листа са издадени без да се направени необходимите изследвания за поставяне на диагнозата, както и, че здравословното състояние на освидетелстваното лице не е налагало отпуск поради

временна неработоспособност. За изясняването им са необходими специални знания на експерт – лекар със специалност по кардиология, с оглед на което експертизата следва да се допусне, като срещу това искане страните не възразяват.

По тези съображения определението, с което съдът е обявил устните състезания за приключени и, че ще се произнесе с решение по делото следва да бъде отменено и делото насрочено в открито съдебно заседание за изясняване на спора от фактическа страна и допускане на експертиза по формулираните по-долу въпроси.

Воден от горното Административен съд София град, 27 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 21.05.2024г. по адм.д. № 10222/2023г. по описа на АССГ, 27 състав, с което съдът е обявил устните състезания за приключени и, че ще се произнесе с решение по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.10.2024г. от 11:00 часа, за която дата да е уведомят страните, от адресите на които са призовавани по делото, както и Софийска градска прокуратура:

1. Столична дирекция на вътрешните работи - жалбоподател,
2. Специализиран състав по Нервни, Очни ССЗ към НЕЛК с председател д-р М. Г. – ответник,

3. Заинтересовани страни:

- З. К. К.,
- ТЕЛК при Медицински институт на МВР,
- Агенция за хората с увреждания,
- Обща ЛКК при „Диагностично – консултативен център ХХ-София“ ЕООД, [населено място],
- ТП на НОИ – [населено място],
- РД "Социално подпомагане" – [населено място].

ДОПУСКА изслушване на съдебна медицинска експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите формулирани в молбата на пълномощника на жалбоподателя от 16.04.2024г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението. УКАЗВА на жалбоподателя, че ако не внесе определените разноси за заключението, доказателството няма да бъде събирано на основание чл.160 ГПК.

След представяне на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: