

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10776** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Г., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор Дирекция „Общински приходи“- Столична община – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт С., с приложено по делото пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Л. А. З..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представено на 11.03.2022 г. заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Не възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Л. А. З., 68 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм в срок заключение, което поддържам.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Г., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** В заключението подробно съм описала имотите, които са декларирани от „Българска банка за развитие“.

Посочила съм, че за всеки вид имот – земя или сгради в ЗМДТ е посочен различен

ред, по който се определя тяхната данъчна стойност. Това е смисълът на декларацията по чл. 14 – да посочат каква е точната характеристика на имота – сгради или недвижим имот, за да може да се определи вярно неговата данъчна стойност. Както се вижда от Приложение 2 на Закона, различни са базовите цени на имотите. Точно по тази причина съм описала подробно всеки имот и съм посочила точното основание, с което се определя неговата данъчна стойност. Стойността по данъчната декларация е сбор от данъчната оценка на отделните имоти, посочени в декларацията. По всяка декларация съм направила изчисление на данъчната оценка на всеки един имот, който е деклариран със съответната декларация по чл. 14. Изчислила съм на базата на имотите, които са в приложенията към декларацията, поотделно за всеки един имот. Според трите приложени декларации, вътре са декларирани около 14-15 имота.

Юрисконсулт Г.: Възразяваме срещу експертното заключение. Считаме, че има неточности при определяне размера на данъка, тъй като вещото лице е изготвило своята оценка в нарушение на Приложение 2, чл. 1 от ЗМДТ.–Моля да допуснете допълнителна експертиза, която да отговори на същата задача – да се изчисли размерът на дължимия данък за тези три процесни имота като цяло, без да се вземат предвид стойностите на отделните обекти. В удостоверението за данъчна оценка за всеки един от трите е посочена обща сума на данъчната оценка на този конкретен имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Закона и в Приложението никъде няма посочен ред, по който да се направи изчисление на един имот, общо като земя и сгради, които съставляват негова съставна част. Удостоверението за данъчна оценка не представлява изчерпателно описване на реда, по който е изчислена тя. То дава обща стойност на имота, както е на адрес, но това не значи, че изчислението на тази обща стойност е направено на общ имот. Аз не съм намерила в Закона и в приложението към него ред за изчисляване на данъчната оценка на един общ имот земя и сгради. Ако може да ми бъде посочено на кое основание, аз ще го изчисля.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Считам, че не следва да се допуска допълнителна експертиза, тъй като реално в Приложение 2 към ЗМДТ е указан редът, как се изчислява по отделни обекти.

СЪДЪТ оценява днес изслушаното експертно заключение като обективно, компетентно и отговарящо напълно на поставените въпроси, като намира за неоснователно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за назначаване на допълнителна експертиза.

По тези съображения СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева. Издаден бе РКО.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството-жалбоподател да внесе допълнителен депозит за вещото лице, съгласно представена от същото справка-декларация, в размер на още 497 лева, в 5-дневен срок от днес, по сметката на Административен съд София-град за вещи лица.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата ни и да отмените обжалвания акт. Претендираме разноски и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

Юрисконсулт С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите издадения от Столична община административен акт. Поддържам изложените в решението на директора на Дирекция „Общински приходи“ аргументи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на жалбоподателя за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: