

# РЕШЕНИЕ

№ 2688

гр. София, 22.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2218** по описа за **2024** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ - С. срещу Решение от 18.01.2024 г. по НАХД № 16859/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 11 състав. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № С-14-3084/28.08.2023 г., издадено от Директора на РИОСВ - С., с което на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2068,95 лева, на основание чл. 69, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ във връзка с чл. 20, ал. 1 от Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения /Наредбата/.

С касационната жалба се оспорва в цялост решението, като неправилно и незаконосъобразно. Излагат се доводи, че по безспорен начин са доказани извършването на нарушението и неговият извършител. Оспорват се мотивите, че

съставът на нарушението не е ясно описан. Счита се, че при допуснати превишения на Н. през цялата предходна година е възможно единствено да бъде наложена еднократна санкция. Иска се съдебното решение да бъде отменено, а атакуваното НП - потвърдено.

Касаторът- Директор на РИОСВ – С., в о.с.з., редовно призован, чрез юриск. Бозов, поддържа касационната жалба.

Ответникът – „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, в о.с.з., редовно призован, представлява се от юрк. М., която оспорва касационната жалба. Поддържа изцяло подадения отговор срещу последната. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна, макар и по различни от изложените в касационната жалба мотиви.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, подлежащ на оспорване, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентни административни органи съгласно чл. 69а, ал. 1 и чл. 69, ал. 2 във връзка с ал. 1 ЗООС. Приложена е по делото Заповед № РД-734/6.08.2010 г. на Министъра на ОСВ, с която се оправомощават директорите на РИОСВ да издават НП по смисъла на чл. 69, ал. 1 ЗООС, както и Заповед № РД-97/24.09.2021 г.

Настоящата съдебна инстанция установи, че районният съд е постановил решението си при съществена непълнота на мотивите. В оспорения съдебен акт всъщност липсва изложение каква фактическа обстановка е приета за установена и защо. Направена е констатация, че цитираните в НП санкционни разпоредби съдържат принципни нормативни постановки, но липсва извод съставлява ли това нарушение, на какво, съществено ли е то и защо.

При отсъствието на ясно изразена воля на съда какво е приел за установено, дали и какви нарушения на специалния закон са доказани, становището на съда относно допуснатото нарушение на чл.18 ЗАНН не може да бъде проверено.

Наличието на напълно неясни мотиви лишава както страните, така и съда от възможността да установят действителната воля на СРС при постановяване на оспорения акт. Горното препятства упражняването на ефективен касационен контрол

върху правилността на съдебния акт.

Предвид изложеното, настоящата инстанция приема, че е налице касационно основание по чл. 348, ал.1, т.2 от НПК, поради което делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. При новото разглеждане на делото, съдът дължи обсъждане на всички събрани относими доказателства, респ. излагане на мотиви какво приема за установено, налице ли е описаното нарушение, осъществен ли е фактическият състав на цитираната норма в НП, както и законосъобразно ли е определена наложената санкция. Съдът следва да се произнесе и по дължимостта на сторените разноси на основание чл.226 ал.3 АПК.

Воден от горното, Административен съд София- град, X. касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение от 18.01.2024 г. по НАХД № 16859/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав.

**ВРЪЩА** делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**1.

2.