

Протокол

№

гр. София, 27.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3361** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на лист 43 и адв. Л., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото на лист 4.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, представляват се от адв. А., преупълномощена от адв. И., с пълномощно на лист 162 и с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Д. Г. - редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ на 20.05.2021 година. Заключениеето не е представено в срок.

СТРАНИТЕ(поотделно): Не възразяваме по срока на представянето на заключениеето. Да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключениеето.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

К. Д. Г., 43 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. П.: стр. 2 и стр. 3 – как ви бяха предоставени тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По ел. път с ел. подпис от счетоводството на [фирма].

Първо ми бяха изпратени без, а в последствие ги поисках с ел. подпис.

Адв. П.: П. ли верността на тези справки, и ако да чрез какъв способ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите, които ми бяха предоставени бяха фактури с ДДС. Поискал съм доста повече документи, но поради счетоводни причини, това което беше отбелязано е, че давностният срок, с който трябва да се съхраняват тези документи е изтекъл от отдавна и счетоводството не поддържа този архив. Поради тази причина са ми представени тези документи. Документите представляват изключително обемен материал. В рамките на 1500-2000 документа.

По отношение проверка на достоверността, това представлява извлечение от счетоводната им система. Конкретни документи срещу тях, поради тези причини които изброих, не са предоставени. Конкретно за справките - не съм ги проверил. Няма как да се извърши тази проверка. От гледна точка на обстоятелството, че тази информация в крайна сметка представлява интерес и за данъчните служби в Република България, приех предоставената информация за достоверна.

Адв. П.: От кои точно счетоводни документи от [фирма] направихте извод, че продуктът предлаган от [фирма] от 2004 г., предлаган под идентификатор сапун „розов цвят“ е именно този защитен с процесната марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бях отправил писмен въпрос към съда, с който бях помолил да се идентифицират конкретните характеристики. Доколкото съм запознат с материалите по делото, имало е решение на съда, с което се определя 7-дневен срок за да се идентифицират. Не намерих такъв документ и поради тази причина съм използвал за идентификация на конкретния продукт експертизата, която е била изготвена във връзка с марката, както и документите по самото дело. Има и нагледни снимки, приложени по самото дело, които представят самия продукт - сапун роза. Не случайно съм предоставил в експертизата това, което е в счетоводните справки, приложени като видове артикули през годините. Има 0.40 гр., 0.50 гр. вътре в самата експертиза.

Адв. П.: Как установихте, че точно тази триизмерна форма съответства на записа сапун „розов цвят“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводните документи е записано „розов цвят“ – 0.40 или 0.50 [населено място] счетоводните документи това е невъзможно да бъде констатирано, дали това е точно този сапун.

Адв. П.: Възможно ли е продукт с индикатор сапун „розов цвят“ в счетоводната документация на [фирма] да е бил сапун с обичайна форма и аромат на роза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента ще изкажа предположение. Всичко е възможно.

Адв. П.: Стр. 7 - този извод правите от предоставените ви документи или това ви е съобщено от [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е от предоставените документи, приложени като приложение към експертизата.

Адв. П.: Обърнахте ли внимание, че предоставените от [фирма] фактури за 2004 г. под № 00228 е посочен сапун „натурален плод“ и защо под същия номер посочват сапун „розов цвят“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, обърнах съм внимание. Това, което съм цитирал като номер в друг документ има упоменат този счетоводен номер, но това, което е важно да се

отбележи в конкретния случай е, че счетоводния номер не може да идентифицира дали точно става въпрос за този продукт, за който казах. Това са счетоводни документи и по тях не може да се съди дали продукта е триизмерен. Не можем да бъдем категорични. Това, по което съм се водил не е само счетоводния номер, а съм определял конкретните наименования.

Адв. П.: Направи ли ви впечатление, че продуктът сапун „розов цвят“ във фактура № 3318, както и във всички фактури представени пред Патентно ведомство, е посочен под счетоводен № 00678?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да предположим, че съм обърнал внимание. Възможно е да съм допуснал техническа грешка.

Адв. П.: Означава ли, че е възможно тези фактури да касаят друг продукт, различен от този със счетоводен № 00211?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тези фактури, които са ми предоставени е записано в основанието за издаване на самите фактури съответния продукт.

Адв. П.: Как си обяснявате наличието на два отделни номера за един и същи продукт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да коментирам счетоводството. Възможно е да се водят различни счетоводни номера за подобни артикули. Счетоводството предоставя такава възможност.

Адв. П.: Стр. 5 - от къде правите извод, че тези материали се отнасят за производството точно на сапун „розов цвят“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разговарял съм със счетоводството относно идентификация на материалите за производство на конкретния продукт. Това не е възможно да бъдат идентифицирани материалите, тъй като те са били идентифицирани и се използват за производство на други артикули. С тези продукти може да се произведат други артикули. Не е възможно да бъдат идентифицирани.

Адв. П.: Стр. 7 – въз основа на какви счетоводни документи е изготвена таблицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е въз основа на справката, която ми беше предоставена по години, извадка от цялостната справка, която съм предоставил като информация. Представлява извадка от всички документи, въз основа на които, чисто счетоводно се посочват тези данни, които са изведени като информация.

Адв. П.: Става въпрос за таблица, която не е посочена сред проверените документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази справка ми е дадена в ел. вариант и въз основа на обработка на цялата справка, която представлява изключително обемен от гледна точка на документално технически източник, съм направил извадка. Въз основа на нея съм разбил това, което ми е направило впечатление и артикулите – 0.40, 0.45 и 0.50 гр.

Адв. П.: Защо в екселската таблица, която е посочена от [фирма] не е посочен нито един първичен счетоводен документ за продажба на стоки – фактури, касови бележки, стокови разписки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което ми беше обяснено, е че голяма част от тази информация от 2004 г. няма как да ми бъде предоставена. Обяснено ми беше, че към настоящия момент не разполагат с огромна част от документите, защото са архивирани и унищожени, или са архивирани по начин, по който не могат да бъдат ползвани, и поради тази причина справките и информацията, която е вадена е от счетоводната система под формата на ексел, за да може да се работи по нея.

Адв. П.: Направи ли ви впечатление разминаването в посочения във фактурите и справката грамаж на сапуна в периода 2005-2011 г ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Размерът на грамажа съм го отразил и в самата справка и поради

тази причина един по един се опитам да ги сортирам по години съответните изделия, което е изключителен физически труд.

Адв. П.: Как си обяснявате тези разлики в грамажа по отношение на един и същи сапун, за който се твърди, че ви е предоставена информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен това е изделие, което е произвеждано в различни грамажи. Не мога да твърдя дали е идентично или не е идентично с посочения продукт, за който се води делото. Биха могли да бъдат и различни продукти. Това, което е отразено срещу тези продукти, опитвайки се да ги сортирам и извадя в обобщен вариант е „розов цвят“ – 0.45, 0.50 и 0.40 гр.

Адв. П.: На въпрос 3 - как констатирахте в кои от посочените обекти през 2004 г. и респективно населени места през 2019 г. са били разпространявани процесните сапуни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това физически не може да бъде констатирано. Тази информация ми е предоставена от [фирма] по отношение на търговците. По отношение на обектите е невъзможно да гарантирам, че това съм го видял. Аз работя със счетоводни данни. Това са населените места, в които се извършва продажба не на процесната марка, а на изделията на [фирма]. Това са населени места с обекти, в които се продават всички изделия на [фирма]. Това съм поискал. Това ми беше представено като информация.

Адв. П.: Нямам повече въпроси.

Адв. Л.: Нямам въпроси.

Ю.. Г.: Нямам въпроси.

Адв. А.: Нямам въпроси.

Адв. П.: Да се приеме заключението. Заявявам, че го оспорвам. Същото е необосновано. Базирано е на непроверено, тъй като физически е невъзможно да бъде проверена информацията, представена в декларативен вид от счетоводството на [фирма], в който смисъл считам, че същото няма как да бъде кредитирано като даващо обективна информация, свързана с предмета на спора. Няма да искам допълнителна експертиза. Ще коментирам съдържанието на експертизата в хода по същество.

Ю.. Г.: Да се приеме заключението.

Адв. А.: Да се приеме заключението. Същото е обосновано. Вещото лице е работило въз основа на документи в счетоводството на заинтересованата страна, както и на документи в кориците на делото. Видно е че от 2004 г. няма как да се разполага с абсолютно всички документи.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 780 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 200 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 200 лв..

УКАЗВА на заинтересованата страна [фирма], чрез адв. А., в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе по сметката на АССГ сумата от 580 лева за вещото лице.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна [фирма], постъпило в съда на 13.05.2021 г. с представени доказателства.

Адв. П.: Представям становище по така представеното становище. Считам становището за несъстоятелно, а представеното доказателство за неотнормимо към предмета на спора, доколкото елементарен прочит на свидетелството сочи, че същото

не дава защита за стоката сапуни, за която има постановен отказ както от Службата за интелектуална собственост на ЕС, така и в Европейския Съд. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Г.: Нямам искания.

Адв. А.: Представям молба с приложения към нея и описани документи. Тези документи установяват не само известността конкретно на марката на „Р. България“, и факта че марката се признава от релевантните институции.

Препис от молбата и приложенията съдът връчва на жалбоподателя и ответника чрез процесуалните им представители.

Адв. П.: Предвид обема, моля за срок за изразяване на становище. Представеното решение на Службата на интелектуална собственост на ЕС за заличаване на дизайна на [фирма] не е влязло в сила. Същото е обжалвано и тепърва предстои разглеждането му на фаза размяна на книжа между страните от апелативния борд на службата и в този смисъл, считам същото за неотнормимо към предмета на спора.

Ю.. Г.: Нямам възражения.

СЪДЪТ прилага към делото молба с доказателства от 13.5.2021 г. и писмено становище представено днес от [фирма].

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес с молба от [фирма] документи, които са изписани на български език.

УКАЗВА на [фирма] чрез процесуалния представител, че документите, които се представят на чужд език не се приемат като доказателства по делото. Същите могат да се представят в заверени по съответния ред преводи.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с представените доказателства и да изрази становище.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.09.2021 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: