

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], представлявано от Д. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, явява се адв. Ч., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Вещото лице А. Д. Ф.-П. – редовно уведомена, се явява лично.

Вещото лице П. С. Д. – редовно уведомен, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвена съдебно-счетоводна експертиза, постъпила в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвена съдебно-зоотехническа експертиза, постъпила в срок.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. З.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада. Към момента нямам други доказателствени искания, освен заявените с исковата молба. Във връзка с това, че бяхме задължени да представим доказателства в оригинал, нося същите за констатация, след което моля да ни бъдат върнати.

Адв. Ч.: Поддържам подадения писмен отговор и допълнителни становища. Поддържам всички направени наши оспорвания по доказателствата, както и направените от нас доказателствени искания. Във връзка с издаденото съдебно удостоверение, не можахме да се снабдим своевременно, тъй като делото беше във вещи лица. Ако може, да го вземем за следващо заседание. Относно доказателството, което ни бяхте задължили с определението да представим, уточнявам, че е представено още с писмения ни отговор.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам исковата молба. Поддържам становището, изразено с отговора на исковата молба, всички възражения, направени срещу исканията на страната, респективно срещу доказателствените ѝ искания. Нямаме нови доказателствени искания.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възражаваме да се изслуша вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

А. Д. Ф.-П. – 60 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Ч., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По първа задача -дадените суми са на база счетоводни записвания на ищеца, по сметка 621. Задачата ми е да проверя при ищеца, а не в кредитната институция. По втора задача съм изследвала отчетна стойност, не съм проверявала балансовата стойност. Такава ми е задачата, представена ми е отчетната стойност. В балансова стойност се отчитат, приспадат се амортизациите. Общо взето на машините и съоръженията има амортизация. Във връзка със задача трета – запознала съм се с бизнес плана и с това, което те са имали за два месеца, някаква партия е отгледана. Въз основа на това, което са постигнали за два месеца – мисля, че е изпълнимо. Не съм проверявала подобни обекти, изводът ми е само на изпълнено от тях за два месеца и това, как върви горе-долу пазарът. Работила съм по представения по делото бизнес план, приложен към исковата молба. По задача четвърта – все още се използват задбалансовите сметки. От моята практика знам, че тези задбалансови сметки се използват все още. Не е грешно да се използват, няма забрана за използването им. Освен това един договор се отразява в счетоводството тогава, когато има някакво разплащане. Във връзка с отговора ми, че споразумителният протокол за прихващане е дебитирано и кредитирано по една и

съща сметка – като се осчетоводи така, накрая се вижда това, което е останало дължимо. Другото е приспаданото и вече не е дължимо.

Адв. Ч.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението Във връзка с отговорите на вещото лице имам допълнителни задачи. Моля за кратък срок да ги формулирам.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Присъединявам се към становище на Държавен фонд „Земеделие“ и моля за възможност да формулираме въпроси

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице П.,

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1100 лв., от които 700 лв., платими от внесения първоначален депозит, като ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе остатъка от 410 лв., в 7-дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 700 лева.

Предвид обстоятелството, че към настоящия момент ответникът Държавен фонд „Земеделие“ не е успял да се снабди с посочените от него доказателства, съобразно издаденото удостоверение от съда, СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на същия да представи сочените от него доказателства в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира също, че следва да даде възможност на ответниците по делото, в 7-дневен срок с допълнителна писмена молба да поставят допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза, както и да се запознаят с представените днес оригинали на документи.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника Държавен фонд „Земеделие“ в следващото съдебно заседание да представи сочените от него писмени доказателства, съобразно издаденото му съдебно удостоверение.

ДАВА възможност на ответниците, в 7-дневен срок от днес да поставят допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза с писмени молби.

ДАВА възможност на ответниците да се запознаят с днес представените оригинали на документи, в срок до 04.06.2021 г., като РАЗПОРЕЖДА до този срок делото, ведно с оригиналите, да се съхранява при секретаря на 18^{-ти} състав.

Указва на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес : [електронна поща] , по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

С оглед четеното определение и предвид обстоятелството, че по делото не се явява вещото лице по назначената изготвена съдебно-зоотехническа експертиза, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено обективно, всестранно и пълно и същото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.10.2021 г. от 15:30 часа, за която дата страните -уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице П. С. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: