

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3520** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "Аркон Консулт" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. Е., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 03.04.2025 г.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям доказателства под опис - постановление от 07.02.2025г. за налагане на ПАМ, чието действие е продължено с процесното постановление, предмет на настоящето дело. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Е. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Относно представените доказателства, не възразявам същите да се приемат. Считам, че са относими. Няма да соча други доказателства. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 03.04.2025 г., както и всички днес представени от адв. И. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното постановление за налагане на обезпечителни мерки по съображения, които съм изложила в самата жалба. Има противоречие между мотивите на обжалваното постановление, че е издадено за продължаване на действието на ПАМ, наложени с постановление от 07.02.2025 г., което се извършва по реда на чл. 121, ал. 6 от ДОПК и правното основание за издаване на постановлението като постановление за същинско обезпечение по чл. 195, ал. 1-3 от Кодекса. Считам, че това противоречие между мотивите и правното основание на административния акт пречи на съда да провери действителната воля на органа, издал акта и е достатъчно за отмяната му. Продължаването на действието на предварителните и обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 6 от ДОПК се извършва само тогава, когато мерките са наложени във висящо ревизионно производство, докато мерките предмет на спора наложени с постановлението от 07.02.2025 г. и чието действие според мотивите на административния орган е продължено с процесното постановление, са наложени към датата на издаване на РА - 15.01.2025 г., т.е. след издаването на РА в хипотезата на чл. 121, ал. 1, предл. 2 на ДОПК. При този вид мерки, издадени при тази хипотеза, не може да има продължаване на тяхното действие, такава възможност не е предвидена в закона. Правното основание, на което е издадено обжалваното постановление на чл. 195 от ДОПК, съответства на същинско обезпечение, което се прави при наличие на изпълнително основание. Това изпълнително основание в случая е издаденият РА от 15.01.2025 г., чиито задължения са обезпечени с процесното постановление. Към настоящия момент, видно от представеното от мен решение на ОДОП, този РА е отменен, тоест липсва отменително основание, което дава възможност на съда съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК да отмени обезпечителната мярка, за чието налагане липсва изпълнително основание. Дори да се приеме, че обезпечителните мерки, с оглед мотивите на постановлението са предварителни, наложени при издаване на РА, отново отмяната на акта ще доведе до отмяна на обезпечителната мярка, която е издадена, за да обезпечи събирането на задълженията по отменения акт. С отмяната на акта няма обосновани мотиви за установени и предполагаеми задължения, а също така, ако се приеме, че с обжалваното постановление се налагат предварителни мерки, то се получава дублиране на прилагането на този вид мерки, защото с постановлението от 07.02.2025 г. отново са наложени предварителни обезпечителни мерки и едни и същи мерки са обезпечени два пъти, което води до нищожност на процесното постановление. Представям писмени бележки, с копие за насрещната страна. Не претендирам разноски.

Юрк. Е. – Моля да оставите жалбата без уважение като считам същата за неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на директора на ТД на НАП като правилно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника чрез юрк. Е. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: