

Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2133** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АУТСОРСИНГ РИСОРСИС“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.
СГП - уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.01.23 г. молба от ответника с приложено писмо от ЦУ на НАП.

Адв. П. – Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения към молбата от 09.01.23 г. отговор от ЦУ на НАП.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Изложените в жалбата аргументи са основателни и обжалвания РА е незаконосъобразен. Издаден е при несъбиране на достатъчно доказателства, които да потвърдят тезата на административния орган. Не е спазена частта от указанията на предходното отменително решение на директора на дирекция ОДОП. Данъчната администрация заяви, че „веднъж вече сме ви попитали и каквото са ни отговорили, макар и 2018 г. – това е“. Тя носи задължението да изиска отново информация от чуждите органи по приходите и да окомплектова по-ясна фактическа обстановка. И до момента събраните доказателства съдържат достатъчно доказателства, че са налице тези тристранни сделки, в които сме посредник. Няма основание за начисляване на ДДС в конкретните случаи, защото стоките са закупени от нас и са транспортирани на крайния получател, има товарителници за получаване. Това са малка част от сделките, които имаме. За никоя друга сделка не правят въпрос, освен тази от м.март 2017 г. Нямаме проблем с превода на фактурите на български език, но те са длъжни да ги преведат. Моля да бъде отменен РА поради неговата незаконосъобразност.

Юрк. М. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че не се ангажираха доказателства, които да потвърдят твърденията на жалбоподателя, не се доказва извършването на тристранни операции. В процесните фактури не е вписано основание за освобождаване от ДДС, констатациите в РА са обосновани и законосъобразни. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 ДОПК.

Адв. П. - Възразявам срещу присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъдат присъдени разноски за адвокатска защита, което няма нужда да се доказва с договор за правна помощ, защото АПК съдържа отделна уредба, различна от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: