

Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11998** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.22 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БИО ПИ ДИ ЕС СТРОЙ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице О. Х. Т..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.02.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 08.04.2024 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Б.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. М.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 75 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрииск. М.: По задача 4 давате заключение, че са извършени последващи доставки с получените такива. Можете ли да кажете въз основа единствено на договорите ли давате това заключение и дали по счетоводен път може да се направи такова обвързване?

Вещото лице: Няма справки за стокови потоци, за да може да се проследи доставките в каква посока се движат, но във всички документи за доставки фигурират основните видове работи, които са предмет на сключените договори с клиентите. Въз основа на писмени доказателства без счетоводни данни за това.

Юрииск. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 679.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 179.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло атакувания от нас ревизионен акт. Смятам същият за неправилен и необоснован. От категорично събраните писмени доказателства в настоящото производство по безспорен начин се установява наличието на реални доставки, които са предмет на спорните фактури. С този безспорен установен факт на първо място се опровергават констатациите на ревизиращия екип досежно липсата на реални доставки от една страна, както и същият сочи, че неправилно е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит.

Моля да вземете предвид подробно развитите от нас съображения, които сочат неправилността на акта и същите са изразени в съдебната жалба, както и да се съобразите със събраните писмени доказателства.

Претендирам разноси в размер на платената такса и депозит за вещо лице.

Юриск. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Считам, че в хода на съдебното дирене не се представиха доказателства, които да доведат до други фактически установявания от тези, направени от ревизията. Позоваваме се изцяло на мотивите, изложени в решението на директора на ДОДОП.

В днес приетото заключение не се съдържа установявания със специални знания. То е изготвено въз основа на писмени доказателства – договори, приемо-предавателни протоколи, чиито анализ е от компетенцията на съда.

По отношение на факта на плащането вещото лице установява, че по делото не се намират фискални бележки, какъвто трябва да бъде платежният документ според фактурите. Там е отбелязано плащане в брой. Изводът за плащане е направен единствено въз основа на счетоводен запис. Отговорът на вещото лице, че е налице плащане по фактурите е необоснован. Самото то признава, че няма фискални бонови, и че доставчиците не притежават фискални устройства.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се

произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14. 30ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: