

Протокол

№

гр. София, 17.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 17.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора СМОЛИЧКИ, като разгледа дело номер **1359** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 9.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОУИ” - [населено място] при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Смолички.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Представям 3 броя удостоверения от [община] и [община] за притежаване на търговски обект бензиностанция и петролна база във В., 8 бр. свидетелства за регистрация на МПС, които са собственост на [фирма], както и извлечения от ведомост касаещи 17 бр. трудови договори на позиции „продавачи на гориво” и т. н., с препис за другата страна. Моля да се назначи вещо лице и да ми се даде срок, в който ще формулирам задачи към същото. Петролната база е собственост на „Д. Ви”, в която В. Й. като физическо лице има 50 % от базата, това обяснява обстоятелството, че всички документи през тези години на [фирма] са се съхранявали в петролната база, която е под наем към наемателя [фирма]. Това е наложило и е

довело до факта, че когато се прави изземване на документи от [фирма] се изземват всички налични документи и в момента тези документи, които касаят [фирма], не са върнати на търговеца, тъй като представлявам и [фирма], тези документи бяха върнати на [фирма]. Вещото лице би трябвало да се снабди с удостоверение, за да може да направи проверка на място. Документите се намират в Окръжна прокуратура. НАП е отказал всички доставки вкл. от БТК, вкл. от електроразпределително дружество и в тази връзка моля да ми се даде срок, за да формулирам задачите за вещото лице.

Юрк. С.: Не възразявам срещу приемане на удостоверенията и свидетелството за регистрация. Противопоставям се на приемането на щатните ведомости, тъй като касаят период извън процесния период. По отношение на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза не възразявам да се допусне.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от жалбоподателя писмени доказателства с изключение на щатните ведомости, които са след процесния период.

Адв. П.: В щатните ведомости има позиция „постъпило на” и от там е видно, че ведомостите касаят м. август 2008 г., м. март 2009 г., м. ноември 2006 г., т. е. самата справка може да е към м. юни 2011 г., но е видно, че лицата са постъпвали в периоди, които включват ревизирания.

Юрк. С.: По отношение на данните за лица, които са със съответните правоотношения преди или в конкретния период на ревизията да се приемат, тези, които излизат извън периода на ревизията да не се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с. з. от адв. П. писмени доказателства: 3 бр. удостоверения за регистрация на търговски обект; свидетелство за регистрация на МПС и 8 бр. щатни ведомости на [фирма] 8 страници.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. П. в 14-дневен срок от днес да постави въпроси за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2012 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните уведомени от с. з.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.