

РЕШЕНИЕ

№ 111

гр. София, 10.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **978** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 38, ал. 6 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ППН-01-610/2019г. от 15.10.2020г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, в частта му, с която е обявена жалба рег.№ППН-01-610/02.07.2019г., подадена от С. П. Н., за основателна спрямо жалбоподателя за нарушение на чл.5, параграф 1, буква „а“ и „е“, чл.12 и чл.27 от Регламент 2016/679; и на основание чл.58, параграф 2, буква „е“ от регламент 2016/679 е наложено на [фирма] временна забрана за обработване на лични данни на сайта <https://bgrabotodatel.com> до предоставяне на доказателства за привеждане на дейността по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент 2016/679. Въведени са твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон, тъй като неправилно жалбоподателят, с оглед доставената от него хостинг услуги, при която единствено съхранява информация, администрирана от ползвателя на хостинг услугата, е определен като администратор на личните данни, вместо като обработващ. Жалбоподателят [фирма], чрез адв.С. в съдебно заседание и в представено от нея писмено становище, поддържа жалбата. Претендира направените по делото съдебни разноси.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/, чрез юриск.А. в съд.з., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна С. П. Н., редовно призована, не се явява, не се представлява в съд.з. В представен по делото писмен отговор на жалбата оспорва същата. Излага съображения, че доколкото жалбоподателят - хостинг компания, определя начина на съхранение - къде и как ще бъде съхранявана информацията на ползвателя на неговите услуги, т.е. определя средствата за обработване на личните данни, той се явява техен съвместен администратор заедно с „Cloudwalk Hosting Solution P. L. – Baboo Ram; още повече, че част от съдържанието се създава от трети лица /най често анонимни/ - ползватели на уебсайта. Сочи и, че дори да е само обработващ личните данни, жалбоподателят има задължения във връзка със защитата на личните данни.

Административен съд – София град, след като се запозна с жалбата и събраните по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна: Административното производство пред КЗЛД е образувано по жалба рег. № ППН-01-610/02.07.2019г. от С. П. Н., в която са изложени твърдения, че през месец май 2019г. установила неправомерно обработване на нейни личните данни –имена, телефон, линк към личен профил в социална мрежа, на уебсайт <https://bgrabotodatel.com/company/10210287/page:2> в коментар от потребител; което е установено по административанта преписка и не се оспорва по делото. Установено е и, че ползвател на IP адреса на сайта <https://bgrabotodatel.com> е „Cloudwalk Hosting Solution P. L. – Baboo Ram“, с адрес в И.; като сайта се хоства на сървър на жалбоподателя.

На проведеното заседание на Комисията на 05.02.2020г., жалбата е приета за процесуално допустима, и като страни са конституирани – жалбоподател С. П. Н. и ответна страна - [фирма] и „Cloudwalk Hosting Solution P. L. – Baboo Ram“-И..

[фирма] е уведомено за постъпилата жалба и образуваното въз основа на нея административно производство, като му е дадена възможност за депозиране на становище. В постъпилото такова е изложено, че дружеството само съхранява на сървъра си данните, обработвани от „Cloudwalk Hosting Solution P. L. – Baboo Ram“. Сочи и, че съгласно чл.16 и чл.17 ЗЕТ не отговаря за съдържанието на съхраняваната от него информация.

По делото са представени Общи условия на [фирма] на предлаганите от него информационни ресурси и услуга „Виртуален сървър“, при които дружеството предоставя свободно пространство на сървъра си, на което потребителят има право да публикува и споделя информация.

С оспореното в настоящото съдебно производство Решение № ППН-01-610/2019г. от 15.10.2020г. на Комисията за защита на личните данни, е обявена жалба рег.№ППН-01-610/02.07.2019г., подадена от С. П. Н., за основателна спрямо [фирма] и „Cloudwalk Hosting Solution P. L. – Baboo Ram“-И. за нарушение на чл.5, параграф 1, буква „а“ и „е“, чл.12 и чл.27 от Регламент 2016/679; и на основание чл.58, параграф 2, буква „е“ от регламент 2016/679 налага на администраторите [фирма] и „Cloudwalk Hosting Solution P. L. – Baboo Ram“-И. временна забрана за обработване на лични данни на сайта <https://bgrabotodatel.com> до предоставяне на доказателства за привеждане на дейността по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент 2016/679. Решението е прието единодушно от всички членове на комисията.

За да постанови решението по отношение на жалбоподателя [фирма], КЗЛД е приела, че доколкото в случая обработването на лични данни се осъществява чрез уебсайт, който се администрира от „Cloudwalk Hosting Solution P. L. – Baboo Ram“-И.,

а [фирма] предоставя сървър за хостването му, целите и средствата на обработването са определени съвместно – предоставяне на съдържание в интернет /целта/ чрез уебсайт /средството/, поради което двете дружества са съвместни администратори.

При горните фактически установявания съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта, за която е налице и пряк и непосредствен интерес от обжалването. Жалбата е подадена в срок, доколкото оспореното решение е постановено на 15.10.2020г., а жалбата е депозирана пред КЗЛД на 27.10.2020г. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗЗЛД, КЗЛД е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на този закон. Тази своя функция комисията осъществява упражнявайки предоставени от закона правомощия, посочени в чл. 10, ал. 1 ЗЗЛД. Този административен орган е оправомощен да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон - чл. 10, ал. 1 във вр. с чл. 57 от Регламент (ЕС) 2016/679. За реализирането на тези правомощия законодателят е предвидил правомощия на комисията като колективен орган /чл. 38 ЗЗЛД/. Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4-ма членове, като според чл. 9, ал. 3 ЗЗЛД решенията на комисията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ. В конкретния случай оспореното решение е прието на заседание на комисията, проведено на 25.03.2020г., на което са присъствали четиримата членове, с единодушие, като същите са подписали оспорения акт /чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД във връзка с чл. 4, ал. 1 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация/.

Спазена е установената писмена форма като оспореното решение съдържа изискуемите по силата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, доколкото приложимият специален закон – ЗЗЛД не съдържа специални изисквания към формата и съдържанието на акта.

При постановяване на оспорения акт по отношение на [фирма] не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание. Производството е започнало по писмено искане на физическо лице, съдържащо оплакване за нарушаване правата му по ЗЗЛД, т. е. искането е от компетентността на комисията, изискано е становище на лицето, срещу които е подадена жалбата за нарушаване на правилата за обработване и съхраняване на лични данни, комисията се е произнесла по редовността и допустимостта на искането в заседание на 05.02.2020г., страните са уведомени за насроченото отрито заседание за разглеждане на жалбата по същество като им е дадена възможност да се запознаят със събраните по преписката доказателства и да изразят становище по тях.

По отношение на съответствието с материалноправните разпоредби на закона по см. на чл. 146, т. 4 от АПК съдът съобрази следното:

Съгласно чл.4 от Регламента „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде

идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице, а „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

За да прецени дали жалбоподателят носи отговорност за неправомерно публикуваните лични данни на заинтересованата страна на сайта <https://bgrabotodatel.com>, хостван на хостинг-сървър на [фирма], съдът съобрази следното:

За да приеме жалбата на заинтересованата страна за основателна по отношение на [фирма], КЗЛД е счела, че жалбоподателят обработва личните данни като съхранява същите.

Съгласно чл. 16, ал.1 от Закона за електронната търговия, доставчик на услуга, представляваща съхраняване на предоставена от получател на услугата информация, какъвто е [фирма] не отговаря за нейното съдържание, както и за дейността на получателя на услугата, ако не е знаел за противоправния характер на дейността или информацията, или не са му били известни фактите или обстоятелствата, които правят дейността или информацията явно противоправна. Съгласно ал.2, отговорността не отпада, ако получателят на услугата е свързано с доставчика на услугата лице; доставчикът е узнал или е бил уведомен за противоправния характер на информацията или е бил уведомен от компетентен държавен орган за противоправния характер на дейността на получателя и не е предприел незабавни действия за преустановяване на достъпа до нея или за премахването ѝ; това не освобождава доставчика от произтичащо от закон задължение да запази информацията. Съгласно чл.17 ЗЕТ, доставчикът на услуги не е длъжен да извършва наблюдение на информацията, която съхранява, пренася или прави достъпна при предоставяне на услуги на информационното общество, нито да търси факти и обстоятелства, указващи извършването на неправомерна дейност.

В случая в мотивите на решението не се твърди и по делото не се установява, към подаването на жалбата до КЗЛД от С. Н. [фирма] да е бил наясно или да е бил уведомен относно съхраняваната на хоствания на неговия сървър сайт <https://bgrabotodatel.com>, който не администрира, информация съдържаща личните данни на заинтересованата страна и незаконсъобразното им обработване. Не се твърди и не се установява, също така, „Cloudwalk Hosting Solution P. L. – Baboo Ram“-И. и дружеството –жалбоподател да са свързани лица.

Предвид изложеното съдът приема, че доколкото не администрира сайта – средството за обработване на личните данни, и не определя целта за това, [фирма] не техен администратор.

Горното е основание за отмяна на оспореното решение на КЗЛД, в частта му, с която е обявена жалба рег.№ППН-01-610/02.07.2019г., подадена от С. П. Н., за основателна спрямо жалбоподателя за нарушение на чл.5, параграф 1, буква „а“ и „е“, чл.12 и чл.27

от Регламент 2016/679; и на основание чл.58, параграф 2, буква „е“ от регламент 2016/679 е наложено на [фирма] временна забрана за обработване на лични данни на сайта <https://bgrabotodatel.com> до предоставяне на доказателства за привеждане на дейността по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент 2016/679.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателят ще следва да се присъдят направените от него по делото разноски за държавна такса – 50лв.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 във вр. чл. 173, ал.1 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ППН-01-610/2019г. от 15.10.2020г. на Комисията за защита на личните данни, в ЧАСТТА МУ, с която е обявена жалба рег.№ППН-01-610/02.07.2019г., подадена от С. П. Н., за основателна спрямо жалбоподателя за нарушение на чл.5, параграф 1, буква „а“ и „е“, чл.12 и чл.27 от Регламент 2016/679; и на основание чл.58, параграф 2, буква „е“ от регламент 2016/679 е наложено на [фирма] временна забрана за обработване на лични данни на сайта <https://bgrabotodatel.com> до предоставяне на доказателства за привеждане на дейността по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент 2016/679.; и ОТХВЪРЛЯ жалба рег.№ППН-01-610/02.07.2019г., подадена от С. П. Н., за извършено [фирма], нарушение на чл.5, параграф 1, буква „а“ и „е“, чл.12 и чл.27 от Регламент 2016/679.

ОСЪЖДА Комисия за защита на личните данни да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 50 / петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: