

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РОДОПИ“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. ЮГ- ЕАД, редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на „Р.“- АД – [населено място], представлявано от В. С. и И. Б. срещу Решение № Ж-1119 от 04.12.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба с вх.№ Е-11Р-00-13/06.10.2025г. от „Р.“- АД срещу „Е. Юг“ – ЕАД.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.02.2026 г. становище от юрк. Г., процесуален представител на ответника, с приложения към него пълномощно и списък на разноските.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с

административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля жалбата да бъде уважена като основателна и доказана. В случая става въпрос за приложение на чл. 26б от ЗЕВИ, който предвижда изключение от общата процедура за присъединяване към електроразпределителната мрежа. Именно това изключение в случая е налице. В случая видно от доказателствата се иска присъединяване на фотоволтаици и няма увеличение на присъединената мощност. Не отговаря на истината твърдението, възпроизведено както в отговора на оператора на електроразпределителната мрежа, така и в обжалваното решение на КЕВР, че договорът е прекратен. От него се вижда, че частично действа, с оглед на изложеното смятаме че решението на КЕВР тълкува превратно нормата на закона и следва да се отмени. Претендирам разноски и представям списък по чл. 80 ГПК.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице твърденията от жалбоподателя пороци. Не сме съгласен с неговата теза. Видно от документите, от страна на жалбоподателя е поискано сключване на допълнително споразумение към договор, който е прекратен с момента на присъединяване на заявлението. В случая не е налице годен предмет, който да бъде изменен. В тази връзка правилно е отказано допълнителното споразумение и са правилни и изводите на КЕВР. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Моля срок за писмени бележки. СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: