

Протокол

№

гр. София, 06.04.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.04.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1754** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,04 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „В. Р. 2000“ О. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото и синдик Х. И. С..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „В. Р. 2000“ О. срещу Ревизионен акт № Р- 22221715001202-091-001/01.12.2016 г. и изменен с Решение № 123/25.01.2017 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – София при ЦУ на НАП.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Направили сме доказателствено искане с жалбата за експертиза, което поддържа. Но ще направя едно уточнение към задачата на вещото лице, а именно: вещото лице да извърши проверка на активите на ревизираното лице и след като съобрази всички относими документи, включително коригираните счетоводни отчети и баланси на база отрицателен одиторски доклад за периода 2013-2015 г. и в съответствие с нейната покупка по ДДС, да определи размера на

данъчната основа на доставките и въз основа на нея да определи какъв е размера на дължимия ДДС при deregистрацията на дружеството?

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Не се противопоставям на искането за експертиза, но така поставения въпрос днес, не е конкретизиран и няма да изясни спора. Датата на deregистрацията така и ревизирания период е месец 11.2014 г. към тази дата се търси данъчна основа. В задачата която сте поставили в молбата се цитират доклади в периоди, цитирани са дневници за покупки по ДДС, които трябва да съобрази вещото лице без да е уточнено за кои периоди са те. Тоест да се конкретизира какво точно, дневниците за покупки е относително понятие.

АДВ. Г.: Ревизиращия орган е бил наясно, че със счетоводните операции в частта за актива са отразени в стойността на стоката и себестойността е завишена с огромна сума. Контролният орган е съобразил с 4 мил. лв., с които е изменил акта, но не е съобразил с останалата част.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка намирайки се от лист 8 до лист 262 по делото.

СЪДЪТ намира искането за експертиза за допустимо, счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да конкретизира задачите към същата, с копие за ответната страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-счетоводна експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да конкретизира задачите за съдебно-счетоводна експертиза, с копие за ответната страна.

Вещото лице и депозита за експертизата ще бъдат определени в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.05.2017 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: