

# РЕШЕНИЕ

№ 5341

гр. София, 13.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5354** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], Бизнес парк С., сграда б, представлявано от Д. С. – пълномощник на Изпълнителния директор, против решение № 80959 от 03.05.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 16-ти състав по НАХД № 2909/2019г., с което е потвърдено Наказателно постановление №1/07.01.2019г. издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на основание чл. 53, ал. 1 вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН вр. чл. 326 от Закон за електронните съобщения /ЗЕС/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000.00 лв. за нарушение на чл. 326 от ЗЕС вр. чл. 45, ал. 6 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения.

Решението се обжалва, като незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да отмени издаденото наказателно постановление. Релевира доводи за наличие на предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В съдебно заседание касаторът,

редовно уведомен се представлява от юриконсулт П. Г.-Н., която моли съда да уважи депозираната касационна жалба по изложените в същата съображения. Не претендира разноси.

Ответникът – Комисия за регулиране на съобщенията, редовно уведомена, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор С.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № 1/07.01.2019 г.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че въз основа на постъпила в КРС жалба с вх.№04-01-1177/20.08.2018 г. е извършена проверка от контролните органи на търговски обект на [фирма], находящ се на адрес: [населено място], [улица]. В тази връзка е съставен Констативен протокол № В-НГ-049/08.10.2018г. Извършена била повторна проверка на 15.10.2018 г., както и допълнителна такава на 16.11.2018 г., за които са съставени съответните констативни протоколи. На 09.10.2018 г. по електронната поща от [фирма] са изисквани редица документи и информация. Представени са писмени сведения от [фирма] и Допълнително споразумение към договор за мобилни/фиксиращи услуги с мобилен номер 0893 676969, на абонаментен план „S.99”. При проверката от 15.10.2018 г. е извършен преглед на интернет страницата на [фирма]. От Приложение № 4 към Констативен протокол № В-НГ-050/15.10.2018 г., е установено, че към 15.10.2018 г. на интернет страницата [www.T.bg](http://www.T.bg) не са били налични условията на тарифен план „Старт 4.99”. По време на допълнителната проверка от 16.11.2018 г. е представена справка от системите на [фирма], от която е установено, че Допълнително споразумение към договор за мобилни/фиксиращи услуги за мобилен номер 0893 676969, с потребител Д. Е. К. е било активно към датата на проверката. В тази връзка от страна на проверяващия орган е прието, че на 08.10.2018 г. [фирма] не е осигурило на своята официална интернет-страница [www.T.bg](http://www.T.bg) достъп до условията на тарифен план „Старт 4.99”. Констатирано е, че към тази дата тарифният план не е бил предлаган от оператора, но предприятието е имало абонат, ползващ съответния тарифен план. Към датата на проверката е налице действащ договор за телефонни услуги, а именно Договор №013610014/25.03.2017 г., сключен между [фирма] и Д. Е. К..

При така установените факти е прието, че от страна на [фирма] е извършено нарушение на чл. 45, ал. 6 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения. Съгласно последната, тарифните планове на предприятията са достъпни на интернет страницата им до момента, в който бъде прекратен договърът и

на последния абонат. В тази връзка и въз основа на съставените констативни протоколи от извършените проверки е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № В-347/19.11.2018г., в присъствието на упълномощен представител на [фирма]. От страна на [фирма] в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са депозирани възражения.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и оспореното пред СРС НП №1/07.01.2019 г., с което на [фирма] на основание чл. 53, ал. 1 вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН вр. чл. 326 от ЗЕС е наложена имуществена санкция в размер на 3 000.00 лв. за нарушение на чл. 326 от ЗЕС вр. чл. 45, ал. 6 от Общите изисквания при осъществяване на обществените електронни съобщения.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Спазен е двугодишният срок от извършване на административното нарушение, визиран в чл. 34 от ЗАНН за съставяне на АУАН. Нарушенията са описани ясно, точно и конкретно.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

По делото е безспорно, че [фирма] е "предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги" по смисъла на § 1, т.50 от ДР на ЗЕС и е адресат на разпоредбите на ЗЕС и на подзаконовите актове по приложението му, с оглед на което на основание разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗЕС следва да спазва общите изисквания, определени от КРС в зависимост от вида на електронната съобщителна мрежа и/или услуга.

Съгласно чл. 45, ал. 6 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения, предприятията гарантират, че условията на тарифните планове, тарифите и/или пакетите, които вече не се предлагат от тях, са достъпни на страницата им в интернет до момента, в който бъде прекратен договорот и последният абонат, ползващ съответния тарифен план, тарифа и/или пакет.

В конкретния случай от доказателствата по делото е безспорно установено извършеното нарушение, а именно видно от извършените справки в системите на [фирма] е, че Допълнително споразумение към Договор №013610014/25.03.2017 г. е било активно към дата 18.10.2018 г. – Приложение № 1 към Констативен протокол № В-НГ-063/16.11.2018 г. Безспорно от страна на въззивната инстанция е установено, че съгласно Раздел III, чл. 6 от Допълнителното споразумение, след изтичането на срока по чл. 2 (25.03.2018 г.), споразумението става безсрочно. Следователно правилно е

прието от СРС и административнонаказващия орган, че е било налице ползване на описания тарифен план към датата на първата проверка.

Нито пред въззивната инстанция, нито в хода на административнонаказателното производство са представени безспорни доказателства, че информацията е била публикувана на интернет страницата на [фирма]. Безспорно се установява от писмените обяснения на дружеството-касатор, че е посочен единствено линк към раздел на сайта, където условията на тарифния план следва да бъдат описани. От представените писмени доказателства се установява, че достъп до тази информация не е могъл да бъде осъществен. В тази връзка правилни са изводите на въззивната инстанция, че дружеството– касатор не е изпълнително задължението си по чл. 45, ал. 6 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения.

Правилен е и изводът на СРС, че не е налице маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2007 г. на ВКС, преценката за „маловажност на случая“ подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверка за законосъобразност на преценката на чл. 28 от ЗАНН. В ЗАНН не се съдържа дефиниция на понятието „маловажен случай“, поради което приложимите критерии се извеждат от легалното определение на „маловажен случай“ в чл. 93, т. 9 от НК– случай, при който извършеното административно нарушение с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по - ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. Липсват данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от подобно естество, следователно не са налице предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

По така изложените мотиви касационната инстанция приема, че решението на Софийски районен съд, като правилно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение № 80959 от 03.05.2020г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав по НАХД № 2909/2019 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 1/07.01.2019 г. издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на основание чл. 53, ал. 1 вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН вр. чл. 326 от Закон за електронните съобщения на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000.00 лв. за нарушение на чл. 326 от ЗЕС вр. чл. 45, ал. 6 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

