

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8039** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – С. Х. Т.-С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „Н.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Г. Ш.-Р. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – О. Г. Ш. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Х. К. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Е. П.- редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Е. П. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Б. П.- редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.02.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.02.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с конкретизирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Я. Я., със снета по делото самоличност, предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Вие работихте ли със заповедите, които касаят регулацията на имота преди Заповед № 50-09-236/02.09.1992 г. на главния архитект на С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представям Заповед № РД-50-09-293/25.09.1985 година като в схемата, тоест това са приложени извадки, следва да се отбележи, че местността традиционно се нарича „Триъгълника“,[жк], „Триъгълника“–гарата и прочие, като в заповедта от 1985 година местността е наречена [улица]с очистени граници и съгласно тази заповед имотът на жалбоподателя попада в квартал 22, който квартал 22 обхваща една значителна част от сегашната местност „Триъгълника“ и съгласно този план целият квартал 22 е предназначен за обществено жилищно строителство, парк и хотел. Отбелязал съм имота на жалбоподателя в плана за регулация и в плана за застрояване.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - По този план, който е бил тогава, отстоянието между имота на доверителите ми и съседите различно ли е от това, което е по сега действащия план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По този план от 1985 г. имотът на оспорващата страна категорично се заличава като такъв и той попада в улица и частично попада под сградата на хотел, което съм отбелязал. Това е улица, това е озеленена площ, това е сградата на хотела и това е имотът на страната, която представлявате (показва).

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представям справка-декларация. Относно хонорара предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 735.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация, представена в днешното съдебно заседание.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 435.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявената жалба. Претендирам направените по делото съдебно-деловодни разходи. Не представям справка за извършените разходи. Същите са съгласно това, което е по делото като документация, а именно: внесената държавна такса, съответно платеното и допълнително платеното възнаграждение за вещо лице. Моля да се присъди и адвокатски хонорар в минимален размер, определен по Наредба № 1 за адвокатските възнаграждения. Моля да ми бъде даден четиринадесетдневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващата страна, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи писмени бележки за допълване на становището си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: