

Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8033** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИЗГРЕВ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. И., представя пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. И. Т., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 03.01.2024 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Да се приеме административната преписка.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – Б. И. Т., на 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Л. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. И. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата. По делото се установи, че не става дума за преместваем обект, а за част от ограда. Тя представлява строеж, а доколкото процесната ограда е ажурна не се изисква издаване на разрешение за строеж. Изрично в § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ е указано, че преместваем е този обект, който няма характеристика на строеж. Определящо дали даден обект е преместваем е неговото предназначение по чл. 56 ЗУТ. За да е преместваем един обект той следва да е за обществени нужди, като увеселителни, административни, търговски и други обслужващи дейности. В случая явно се касае за обслужване на частен интерес, доколкото става дума за ограда на частна къща. Другият критерии са конструктивните характеристики на обекта. С приетото заключение се установява, че и те не отговарят на изискванията за преместваем обект. Моля да вземете предвид изложеното в жалбата. Претендирам разноски.

Юрк. И. – Моля да оставите без уважение като неоснователна жалбата. Видно от доказателствата и приетата днес експертиза, вратата предмет на производството, може да бъде демонтирана, без да бъде нарушени конструктивните ѝ характеристики. Същата като предназначение обслужва частни интереси, не обществени такива. Безспорно е доказано, че е преместваем обект. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: