

РЕШЕНИЕ

№ 3680

гр. София, 04.06.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 02.05.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12623** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр.чл.70 и сл. Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), във вр. Закона за подпомагане на земеделските производители и Наредба № 9 от 03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ по Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.

Образувано е по жалба на Д. К. Т., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[улица], чрез процесуален представител, срещу Решение № 22/112/07946/3/01/04/01 от 13.10.2017 г. изд. от Директора на Областна Дирекция на Държавен Фонд Земеделие, [населено място], с което, на основание чл. 20а, ал. 2 и ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители, и чл. 8а, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. (Наредба № 9 от 03.04.2008 г.) и чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 72, ал. 1 и чл. 73, ал. 1, във връзка с §4 от ДР на ЗУСЕСИФ, на Д. К. Т., У. 584247, е определена финансова корекция в размер 48 892.00 лева.

В жалбата се поддържа, че оспореният акт е нищожен, като постановен при липса на компетентност, а в условията на евентуалност незаконосъобразен, като постановен при противоречие с материалния закон и необоснованост, поради неправилност на констатациите при извършената проверка, поради което и се твърди липсата на

основания за налагане на ФК. Счита, че в тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, както и да изложи конкретни мотиви за тях в издадения административен акт. Иска се от съда да отмени обжалвания акт изцяло. Претендира съдебно-деловодни разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител, в становище, съдебно заседание и подробна писмена защита, оспорва жалбата изцяло и изразява искане същата да бъде отхвърлена като недоказана и неоснователна. Претендира съдебно-деловодни разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована-не депозира становище, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди данните по делото и доводите на страните, намира жалбата за процесуално допустима, подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК от надлежна страна, адресат на акта, с право и интерес от обжалването.

От приетата по делото административна преписка и доказателства, се установява, че:

На 31.10.2012 г. между Държавен фонд „Земеделие”) и Д. К. Т., ЕГН [ЕГН], е сключен Договор № 22/112/07946 от 31.10.2012 г. за отпускане на финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. (ПРСР), подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) 8 л. 72-82 от делото;/ У. на проекта: 22/112/07946/ от 31.08.2012 г.; У.: 584247; ЕГН/БУЛСТАТ на кандидата:

[ЕГН]; Име на кандидата: Д. К. Т.; ОРА ОПСМП: гр. С.; Местонахождение: [населено място] с ЕКАТТЕ: 03191, общ. К..

Договорът е сключен на основание подадено Заявление за подпомагане по мярка 112 Създаване на стопанства на млади фермери с ИН № 22/112/07946 от 31.08.2012 г. В раздел VIII Декларации Д. Т. е декларирала, че е запозната с правилата за предоставяне на финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“. Правилата са въведени с подзаконов нормативен акт, а именно Наредба № 9 от 03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г., обн., ДВ, бр. 42 от 25.04.2008 г., издадена от министъра на земеделието и продоволствието, а към момента министъра на земеделието, храните и горите (Наредба № 9). Изрично в преамбюла на договора е декларирано, че същият се сключва на основание чл. 21, ал. 2 от Наредба № 9/03.04.2008 г. В раздел I от договора, е определен предмета на договора, съгласно, който ДФЗ предоставя на Ползвателя /Д. Т./ безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на всички инвестиции, основни дейности и цели, заложи в бизнес план по проект № 22/112/07946 и включени в Приложение 1 и 2. Съобразно т. 1.2. от договора безвъзмездната финансова помощ се изплаща при условие, че Ползвателят е извършил всички инвестиции, основни дейности и цели на одобрения проект, съобразно условията и сроковете, определени в договора, анексите към него и действащите нормативни актове.

На 11.11.2015 г. е сключен Анекс № 1 към договора /л. 83 от делото/, по искане на жалбоподателя с вх. № 02-221-6500/477 от 06.11.2015 г., по силата на който Приложение № 1 от договора се заменя с Приложение № 1А. Приложение № 1 А – Таблица за инвестициите в дълготрайни материални активи включва извършване на инвестиция – система от капкови оросителни маркучи за лехи и отглеждане на червен калифорнийски червей /ЧКЧ/, покупка на лекотоварно МПС за превоз и реализация на

продукция, покупка за изграждане на лехи и корита за ЧКЧ. Като основна дейност и цел е заложено под т. 1 в Приложение № 1А увеличаване на икономическия размер на земеделското стопанство минимум с 4,5 ИЕ, както и увеличаване броя на животните в стопанството.

В т. 4.8 от Договор № 22/112/07946 от 31.10.2012 г., са посочени случаите, при които ДФЗ, изисква връщането на вече платените суми по първото и второто плащане от договора /ведно със законната лихва/, като в хипотезата на т.4.8, б. „е“ – е предвидено, че основание за връщане на вече платените суми е налице, когато бъде установено, че ползвателят не поддържа икономическия размер на стопанството, за което е получил второто плащане по договора. Това изискване е императивно заложено и от законодателя в разпоредбата на чл. 8а, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9/03.04.2008г.

Видно от представените и неоспорени по делото Писмо за оторизация на плащането Р.№ 22/112/07946/14.11.2012 г. и уведомително писмо за одобрение № 61, изх. № 01-223-6500/13.07.2013 г. ДФЗ изпраща първо плащане по договора в размер на 24 446.00 лева. С Писмо за оторизация на плащането Р.№ 22/112/07946/3/01N02/08.02.2016 г. е извършено второ плащане по договора в размер на 24 446.00 лева и е изпратено до бенефициера уведомително писмо за одобрение № 211/12.03.2016 г. с изх. № 01-223-6500/126 от 14.03.2016 г. за изплатената сума с дата на плащане 16.02.2016 г.

На 31.05.2017 г. на основание чл. 30а от Наредба № 9 от 03.04.2008 г. Д. К. Т. подава лично уведомително писмо до РА, окомплектовано с договорно и нормативно изискуемите документи с вх. № 22/112/07946/3/01/01 от 31.05.2017 г., част от административната преписка. Съгласно Приложение 2, във връзка с т. 3.2 от Договора е предвидено, че най-малко левовата равностойност на 2000 евро от полученото второ плащане ще бъдат инвестирани от бенефициерът не по-късно от шест месеца преди края на петата година от изпълнение на бизнес плана за изграждане на временен сглобяем склад за съхранение на биотор в съответствие с норма на ЗУТ. Съгласно бизнес план, представляващ неразделна част от договора бенефициерът следва да отглежда 860 кв.м. калифорнийски червеи и угари (други) – 1,736 дка. Съгласно представените Анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин и Анкетен формуляр към нея за 2016/2017 стопанска година, към момента отглежда единствено 860 кв.м. калифорнийски червеи в животновъден обект № 2236-0021.

На основание чл. 31а от Наредба № 9 от 03.04.2008 г. Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, извършва административни проверки на представените документи, заявените данни и други обстоятелства за: установяване на фактическо съответствие с представения бизнес план, включително и одобрените от РА последващи промени в него; извършена инвестиция за не по-малко от левовата равностойност на 2000 евро за дейностите по чл. 14, ал. 3 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г. и поддържане на икономическия размер на стопанството, за който е получено плащането по чл. 6, т. 2 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г.

На 06.06.2017 г. е извършено посещение на място от служители на отдел „Р.“ при ОД С.-град. Видно от Контролен лист ОП 1 –ПМ за посещение на място площта, която следва бенефициерът да поддържа като угари не е разорана. Констатиран са 6 бр. лехи в стопанството, като гъста популация от калифорнийски червеи е установена само в 2 бр. от лехите. В тази връзка не може да бъде установена точната квадратура с калифорнийски червеи /ЧКЧ/, в резултат на което е инициентирано извършване на проверка на място от служители на отдел „РТИ“. Същата е извършена в периода от

09.06.2017 г. – 19.06.2017 г. Видно от контролен лист за проверка на място при проверката е измерена площта на парцела с №045047 в землището на [населено място], общ. К., обл. С., който е естествена ливада и не е окосена. Измерената площ с функция „недопустимо“ са леглата – 4 броя, за визуализация, че същите не попадат в парцела, за който са предоставени документи, доказващи наличието на правно основание. От документите за правно ползване на парцел № 03191-045-047 посредством Г. устройство е установено, че в парцела, за който е представен документ за правно основание, въз основа на който е регистриран ЖО, са налични 2 бр. легла с площ 184 кв.м. без наличие на калифорнийски червеи. В съседните парцели (имот № 03191-045-049 и имот № 03191-045-050) са установени 4 бр. легла с площ 420 кв.м., в които има единични бройки калифорнийски червеи. Леглата са измерени с рулетка, като общата им площ е 604 кв.м. Контролиращите органи, от извършената проверка на място, са дали заключение, за наличието на 0 кв.м. калифорнийски червеи. В тази връзка икономическия размер на стопанството е преизчислен от административния орган на 0.00 (нула) икономически единици.

По делото не се спори, а се установява и от доказателствата по административната преписка и заключението по СТЕ на ВЛ. З. Г., че жалбоподателят стопанисва животновъден обект вписан в регистъра на животновъдните обекти на ОДБХ – С. област с ветеринарен регистрационен № 2236-0021, одобрен с протокол от 23.08.2012 год. от комисия, назначена със заповед № 1472/23.08.2012 год. на Директора на ОДБХ-С. област - предназначен за отглеждане на червен калифорнийски червей (ЧКЧ), собственост на Д. К. Т. от [населено място], находящ се в [населено място] с ЕКАТТЕ: 03191, местност „Ливадите“, имот № 045047, [община], област Софийска. Животновъдният обект е регистриран с удостоверение № 96/24.08.2012 год. от ОДБХ – С. област. Съгласно Анкетен формуляр вх. № 175/04.07.2012 год. от ОСЗ [населено място], земеделският производител е регистриран с поземлен имот № 045047 – ливада под аренда с обща площ 0,2598 дка. в землището на [населено място], община [населено място], област Софийска и калифорнийски червеи на площ 250 кв.м. Обектът е вписан в регистъра на животновъдните обекти на ОДБХ-С. област с регистрационен № 2236-0021.

Въз основа на Заповеди №№ 332572/08.06.2017 год.- за М. С. и С. С. – ст. експерти, е наредено извършване проверка на място на кандидат с У.: 584247 /Д. Т./, относно заявление с У.: 22/310812/49432, със срок: 09.06.2017-16.06.2017 год. В резултат на проверката е издаден Контролен лист за Проверка на място по програма за развитие на селските райони (ПнМПРСР) - Мярка 112 „Създаване на стопанства на млади фермери“ – Проверка след плащане (л. 197 от делото), с който е установено: в Приложение № 1- Проверка на място на налична за стопанството земя, Таблица 1, е установено за Земеделски парцел № 045047, по КВС на [населено място], с площ 0.2629 ха., по документи с НТП- угар, при проверката установено – НТП-ливада. В забележка е отразено, че: „При проверката е измерена площта на парцела, който е естествена ливада и не е окосена“. Съгласно Приложение № 5- Проверка на място при животновъдство (л. 202 от делото), в Таблица 2: е отразено „Ф. за Ч. калифорнийски червей, по документи 860 кв.м. , при проверка установени „0“ броя. В забележка към Контролен лист за ПнМПРСР е записано: „От документите за правно основание на парцел № 03191-045-047 посредством Г. устройство се установи следното: в парцела за който е предоставен документ за правно основание, въз основа на който е регистриран ЖО, са налични 2 бр. легла с площ 184 кв.м. без наличие на ЧКЧ. В

съседните парцели с №№ 03191-045-049 и 03191-045-050 се намират 4 броя легла с площ 420 кв.м., в които има единични бройки ЧКЧ. Леглата са измерени с рулетка, като общата им площ е 604 кв.м.“;

От заключението на ВЛ- 3. Г., по приетата по делото СТЕ, неоспорено от страните и кредитирано от съда, като обективно и компетентно, изготвено въз основа на данните по делото, извършена проверка на 14.04.2018 г. и трасиране на място на 20.04.2018 г., както и проверка в ДФ „Земеделие“ Дирекция „Технически инспекторат“- РТИ /Регионален технически инспекторат/- С. град, се установява, че: Д. Т. е подписала договор за аренда на 02.07.2012 год. за срок от 7 години за ползване на земеделски имот № 045047 с обща площ 2,598 дка. по КВС на землището на [населено място], [община], област Софийска. Въз основа на посещение на място /14.04.2018г. и 20.04.2018г./ в поземлен имот № 03191-045-047 в м. „Ливадите“ по КВС на [населено място] и направените измервания с рулетка на наличните легла /лехи/, ВЛ установява, че са изградени, към посещението на място от ВЛ, 2 броя легла с червен калифорнийски червей /ЧКЧ/. Легла с площ – 1038.81 кв.м. – 1 брой, изцяло попада в поземлен имот № 045047 по КВС на [населено място]; Легло с площ – 90.20 кв.м. – 1 брой, 7.00 кв.м. от него попада в съседен поземлен имот № 045050 по КВС на [населено място]. Общата площ на лехите за отглеждане на ЧКЧ е 1129.01 кв.м. От изградените легла /лехи/ с ЧКЧ, 1122.01 кв.м. попадат в поземлен имот № 03191-045-047 в м. „Ливадите“ по КВС на [населено място], като останалата част в размер на 7.00 кв.м. попада в съседен поземлен имот № 045050 по КВС на [населено място]. Вещото лице дава заключение, че на терена се наблюдава промяна на местоположението на леглата с ЧКЧ, като видно от описа на РТИ – ДФ „Земеделие“ – С. град, при проверката на място на 19.06.2017 год. в контролния лист от същата са описани 6 броя легла. Жалбоподателката, не оспорва, че през есента на 2017 година са извършили промяна и обединяване на леглата. Останалата част от поземлен имот № 03191-045-047 е изорана - „дълбока оран“. Към момента на проверката на място на ВЛ, в стопанството на Д. Т. се отглежда Ч. калифорнийски червей в два броя легла /лехи/: Първото легло е с ширина 9.30 м. и дължина 111.70 м. /според Поземления имот/ и дълбочина 35 см; Второто легло/леха/, съседно на първото, е с ширина 2.00 м. и дължина 45.10 м. Вещото лице, посочва, че леглата са направени изцяло от полиетиленово платно на открито, положено върху почвата и е напълнено с органични отпадъци /оборски тор, слама, трева, листа, отпадъци от плодове и зеленчуци и мн.др./ до височина 35 см. В тези легла се хранят и размножават ЧКЧ при влажност 75-80%, като се ръсят с вода, най-вече през лятото. ВЛ дава заключение, че калифорнийските червеи могат да отделят кокони /яйца/ всяка седмица от м. март до м. октомври. Поради високия интензитет на размножаване, леглата се разделят/ удвояват/ на всеки три месеца. Отделянето на червеите от биотора става, чрез отгребване на горния слой с храната и червеите, и преместването им в ново легло. Технологията на отглеждане на ЧКЧ позволява преместването на едно легло с ЧКЧ в съседни поземлени имоти. Технологията на отглеждане изисква да се изгради новото легло и в него да се премести популацията от ЧКЧ, заедно с органичните отпадъци. Като технологично време посоченото зависи от размера на леглото, количеството органични отпадъци, гъстотата на ЧКЧ и броя работници, които ще осъществяват преместването. ВЛ, въз основа на специалните си знания, посочва, че - за 100 кв.м., при 2 бр. работника, са необходими около 2 часа за преместването на леглата. При съпоставка на данните от протокола от проверката на място от 06.06.2017 до

19.06.2017 год. на РТИ на ДФ „Земеделие“ [населено място], схемата от заснемането, снимковия материал и трасирането на 20.04.2018 год. на поземлен имот № 045047 по КВС на [населено място], [община], област Софийска, ВЛ дава заключение, че видимо има изместване на леглата от съседни поземлени имоти с № 045049 и № 045050 в поземлен имот № 045047 по КВС на [населено място]. Общата площ на леглата с ЧКЧ в Животновъден обект № [ЕГН] /стар 2236-0021/, изградени в поземлен имот № 045047 по КВС на [населено място], [община], област Софийска, към 20.04.2018 год. е 1122.01 кв.м. По данни от протокола за проверка на място от РТИ на ДФ „Земеделие“ към 19.06.2017 год., общата площ на леглата в ПИ № 045047 е 184.00 кв.м. Към момента на проверката на ВЛ, по делото, установява, че площта на леглата с ЧКЧ в ПИ № 045047 е увеличена с 938.01 кв.м.

На постановената задача, да изчисли икономическия размер на стопанството на Д. К. Т., съобразно констатациите, обективирани в контролен лист от проверка на място за периода от 09.06.2017 год. до 19.06.2017 год. и разпоредбите на Наредба № 9 от 03.04.2008 год. на Министъра на земеделието и продоволствието, към датата на приключване на проверката на място, ВЛ дава заключение, че методиката за изчисляване на икономическия размер на стопанството е записана в табличен вид в приложение 5 към §2 от Наредба № 9/03.04.2008 година за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ по ПРСР за периода 2007-2013 год., издадена от министъра на земеделието и продоволствието. Изчислението е извършено по Таблица, приложена към Задача 1 от съдържанието на заключението, като икономическият размер на стопанството, ЖО №[ЕГН]/стар 2236-0021/ в [населено място], [община], област Софийска, към 19.06.2017 год. по данни от РТИ на ДФ „Земеделие“- С. град, е установено в размер на 0,00 /ИЕ/. Тези изчисления, са направени въз основа на контролен лист за ПнМПРСР - Мярка 112 „Създаване на стопанства на млади фермери“, където в таблица 2 е записано: „От документите за правно основание на парцел № 03191-045-047 посредством Г. устройство се установи следното: в парцела за който е предоставен документ за правно основание въз основа на който е регистриран ЖО са налични 2 броя легла с площ 184 кв.м., без наличие на ЧКЧ. В съседните парцели с №№ 031191-045-049 и 03191-045-050 се намират 4 бр. легла с площ 420 кв.м., в които има единични бройки ЧКЧ. Леглата са измерени с рулетка, като общата им площ е 604 кв.м.“. Съгласно Наредба № 9/03.04.2008 година, ЧКЧ се записва в кв.м. площ, ако има налични бройки. Тъй като не са открити такива бройки, в колона 4 е

записано „0.00“.

Административното производство по налагане на ФК, е започнало въз основа на Писмо И.. № 01-220-6500/98 от 13.07.2017 г., с което е уведомен земеделският производител за констатирана нередност-неподдържане на икономическия размер на стопанството, за който е получено плащане по чл. 6, т. 2 от Наредба № 9/03.04.2008 г.—13.60 ИЕ и на основание т.4.8, б. „е“ от Договор Договор № 22/112/07946 от 31.10.2012 г., респ. чл. 8а, ал.1, т. 2 от Наредба № 9/03.04.2008 г., е определен размер на ФК от 48 892.00 лева. На адресата е дадена възможност да представи възражение и писмени доказателства в 14-дневен срок. Това право е надлежно упражнено от жалбоподателя чрез депозирането на Възражение Вх. № 01-220-6500/98 от 31.07.2017 г. на ДФЗ, с което оспорва констатациите на административния орган и основанията за налагане на ФК. Възраженията са приети за неоснователни, а приложените доказателства за неотнормими, поради което и на основание чл. 20а, ал. 2 и ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители, и чл. 8а, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. (Наредба № 9 от 03.04.2008 г.) и чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 72, ал. 1 и чл. 73, ал. 1, във връзка с §4 от ДР на ЗУСЕЦИФ, на Д. К. Т., У. 584247, е издаден оспорения административен акт Решение № 22/112/07946/3/01/04/01 от 13.10.2017 г. изд. от Директора на Областна Дирекция на Държавен Фонд Земеделие, [населено място].

Същият е редовно връчен на 24.10.2017 г., и Жалба Вх. № 31561/07.11.2017 г. по описа на ААСГ, изхожда от надлежна страна и е депозирана в срок.

Разгледана по същество Жалбата е *неоснователна* по следните съображения:

По отношение на компетентността на органа издал акта и спазване на административно производствените правила:

Според чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕЦИФ, чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕСИФ или се намалява размерът на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която

всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Съгласно чл. 73, ал. 1 и ал. 4 от ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, което може да се оспорва по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 3 и ал. 5 – 7§ от същия закон. Съгласно чл.11а от ЗПЗП, Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /О. на ЕС/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./, на основание Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията и чл. 30 и сл. от ЗПЗП, която е комплексна автоматизирана система за регистрация на заявленията за подпомагане по съответните схеми и мерки и за извършване на административни проверки и контрол по заявленията. Република Б., като член на ЕС, е въвела във вътрешното си законодателство изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно ОСП на съюза и относно схемите и правилата за единно плащане посредством Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол /Наредба №105 от 22.08.2006 г./, Наредба № 9 от 03.04.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Създаване на стопанства на млади

фермери" по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. / Наредба № 9/ и др. Пряко приложение имат и нормите на Регламент (ЕО) № 1975/2006 на Комисията от 7 декември 2006 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 г. на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони и Регламент (ЕО) № 1998/2006 г. на Комисията от 15 декември 2006 г. относно прилагането на членове 87 и 88 от Договора за създаване на Европейската общност по отношение на минималната помощ (ОВ, L 379 от 28.12.2006). По силата на чл.15 от Регламент (ЕО) №1698/ 2005 г. на Съвета, Европейският фонд за развитие на селските райони (ЕФРСР) осъществява заложените в чл.4 цели, чрез Програми за развитие на селските райони на държавите-членки за периода 2007г.-2013г., подлежащи на одобрение от ЕК – чл.18, т.4 от регламента. На това основание Министерски съвет е приел Програма за развитие на селските райони за периода 2007г.-2013г. Като част от Програмата са предвидените мерки за подпомагане на селските райони, сред които е и мярка 112 "Създаване на стопанства на млади фермери". Тази програма е приета с Решение на Европейската Комисия от 19.02.2008г. и от този момент е правно задължение за Б. като държава-членка. В §1, т.1 от ДР на ЗУСЕСИФ изрично е уредено, че средствата предоставени с финансовата подкрепа на ЕС, се отпускат посредством административни актове или административни договори, чиято дефиниция се съдържа в §1, т.1 от ДР на Закона, съгласно която, административният договор е изрично волеизявление на ръководителя на управляващия орган за предоставяне на финансова подкрепа със средства от ЕСИФ, по силата на което и със съгласието на бенефициента се създават за бенефициента права и задължения по изпълнението на одобрения проект. Административният договор се оформя в писмено споразумение между ръководителя на управляващия орган и бенефициента, заместващо издаването на административен акт. По силата на §4 т. 1 от ДР на ЗУСЕСИФ, ДФЗ-РА изпълнява функциите на орган на управление.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП „Изпълнителният директор на фонда е Изпълнителен директор и на Разплащателната агенция /РА/, който организира и ръководи дейността и я представлява”. Според ал. 4 на същия текст Изпълнителният директор може да делегира със

заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност.

Оспорваният акт е издаден от директора на областна дирекция С.-град на ДФ „Земеделие“, в рамките на делегацията съгласно заповед на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ № 03РД/203/18.02.2015 г. и Заповед № 03-РД/286/01.02.2017 г. /л. 389-391 от делото/. При издаване на решението за налагане на ФК, са спазени административно производствените правила, като на жалбоподателя е предоставено право по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и възраженията му, са взети предвид, при постановяването на оспореното решение.

Въз основа на изложеното, съдът намира за неоснователно искането на жалбоподателя за обявяване нищожността на оспорения акт, като намира, че решение № 22/112/07946/3/01/04/01 от 13.10.2017 г. изд. от Директора на Областна Дирекция на Държавен Фонд Земеделие, [населено място], е издадено от компетентен орган, при спазване на административно производствените правила, същото е в законоустановената писмена форма, съдържа правни и фактически основания и мотиви и не страда от пороци, обосноваващи незаконосъобразност и водещи до неговата отмяна на това основание.

По отношение на материалната законосъобразност на акта:

Основанията за определяне на финансова корекция са установени в чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 143 (1) от Регламент № 1303/2013 г. с оглед разпоредбата на чл. 152 (1) от същия Регламент държавите-членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. А съгласно чл. 122 (2) Регламент № 1303/2013 г. държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. В оспореното решение административния орган се позовава на разпоредбата на чл. чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 72, ал. 1 и чл. 73, ал. 1, във връзка с §4 от ДР на ЗУСЕСИФ, според която финансова корекция

се извършва за нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Съгласно т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. за понятието „нередност“ при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1.) Доказано нарушение на разпоредба на общностното право или на националното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2.) Доказано нанасяне на вреда на общия бюджет на ЕС, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет; 3.) Доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

В настоящия случай жалбоподателят има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2 (37) Регламент № 1303/2013 г. и в това си качеството на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, ползвателят е реализирал инвестицията си, за което е получил безвъзмездно финансиране. Освен това, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена само на някои от лимитативно посочените правни основания.

В случая ДФЗ (Разплащателна агенция) е приела в оспореният акт, въз основа на констатациите за извършени проверки по контролни листи, след получаване на второто плащане по договора, с което е установено допуснато нарушение на т. 4.8, б „е“ от административен Договор № 22/112/07946 от 31.10.2012 г. за отпускане на финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. (ПРСР), от страна на получателя на БФП- Д. К. Т.. Законодателят е приел, че визираното в чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ основание - за друга нередност, съставлява нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. В конкретния случай, следва да се приеме, че нарушението на националното законодателство, е извършено чрез бездействие

от получателя на безвъзмездната помощ, а именно неизпълнение на задължението да се поддържа определеният размер на икономическите единици на стопанството. В конкретния случай, следва да се приеме, че налице императивно установено основание за налагане на ФК в размер на 100% от получената сума, по договора, каквато представлява чл. 8а, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., съгласно, която: ползвателят на помощта възстановява цялата сума на получените по чл. 6 плащания заедно със законната лихва към тях, когато: по т. 2. : бъде установено, че не поддържа икономическия размер на стопанството, за което е получил плащането по чл. 6, т. 2. В съдебното производство, не се събраха доказателства, които да оборват констатациите на административните органи, установени по контролен лист от проверка на място за периода от 09.06.2017 год. до 19.06.2017 год., съгласно които икономическият размер на стопанството, ЖО №[ЕГН]/стар 2236-0021/ в [населено място], [община], област Софийска, към 19.06.2017 год. по данни от РТИ на ДФ „Земеделие“- С. град, е установено в размер на 0,00 /ИЕ/, при необходим икономическия размер на стопанството за който е получено второто плащане по договора – 13,60 ИЕ. Последващите изменения и увеличаване на размера на стопанството, установени при проверките на място, от ВЛ, в заключението по СТЕ, са релевантни към 20.04.2018 г., като безспорно е установено от ВЛ, изместване на леглата на ЧКЧ, след периода на процесната проверка. По делото не са налице данни, както и твърдения, за наличието на обстоятелства, които да обосновават промяна в бизнес плана по административния договор или обстоятелства от категорията, посочени в 8.3 от договора, както и уведомление до ДФЗ, преди извършването на проверките за наличието на такива обстоятелства, не са налице данни за изменение на бизнес-плана и относимите клаузи по административния договор. Твърдението на жалбоподателя, че ЧКЧ, в посочените легла, в отразения в договора парцел, при проверката не са открити, поради това, че не е извършена проверка в достатъчна дълбочина на леглата, където са се намирали, е необосновано и противоречи на доказателствата по делото. Въз основа на установения размер на стопанството от 0.00 ИЕ, следва да се приеме, че е налице вреда по отношение на

средствата, предоставени от ЕС, по програмата, доколкото установеното с РФК вземане, не е било ефективно разходвано и по този начин следва да бъде изключен приносът на ЕЗФРСР, поради неизпълнение на договорни задължения по предназначение – да генерира приходи, да демонстрира икономически растеж в селски район. В хода на съдебното производство, не е оборена доказателствената тежест на контролните листи от извършените проверки, като не се оспорва факта, че подписите върху контролните листи са положени лично на жалбоподателката. По делото са представени писмени доказателства относно сертифицирането и признаването от ЕК на техническите средства с които дирекция Технически инспекторат на ДФЗ извършва проверките на място, които са в съответствие с европейските изисквания, което се потвърждава и от заключението и отговорите в съдебно заседание на ВЛ, поради което и твърденията на жалбоподателя, че не са извършени надлежни и правомерни проверки, остават необосновани и недоказани.

Целта на налагане на посочените финансови корекции е визирана в чл. 71, ал.1 от ЗУСЕСИФ, а именно да се постигне или възстанови ситуацията при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия да са в съответствие на приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Следва да се посочи, че финансова корекция не е санкция, в този смисъл Регламент (ЕО Е.)№ 2988/95 чл. 4, решение от 26.05.2016 г. по съединени дела C-260/14 и C-261-14, решение C-158/08 С., C-341/2013, C-599/13 на С., където се обяснява, че задължението за връщането на облага, недължимо получена чрез нередност не представлява санкция, а просто последица от установяване, че условията, необходими за получаване на облагата, произтичащи от правовата уредба на Съюза не са били спазени, като по този начин получената облага се явява недължима. Същата цел е установена и от нормата на чл. 8а, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г., която изисква възстановяване на неправомерно предоставена финансова помощ, в пълен размер.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че по делото се установиха предпоставките за налагане на ФК, както и основанията и за налагането и в пълен размер на предоставената БФП, съгласно нормата на чл. 8а, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г., поради което по изложените съображения оспореното решение е законосъобразно, а жалбата се явява

неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на делото, ответната страна има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които са в общ размер на 400 лв., от които депозит за ВЛ-200 лв. и 200 лв. юрисконсултско възнаграждение, за процесуално представителство в производството, които следва да бъдат заплатени от жалбоподателя.

Водим от горното Административен съд- София – град, III отделение, 63-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Д. К. Т., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [улица], **срещу решение № 22/112/07946/3/01/04/01 от 13.10.2017 г.** изд. от Директора на Областна Дирекция на Държавен Фонд Земеделие, [населено място], като неоснователна.

ОСЪЖДА Д. К. Т., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [улица], **да заплати** на Областна Дирекция на Държавен Фонд Земеделие, [населено място], сумата от **400.00** /четиристотин/лева, представляваща съдебно-деловодни разноски в производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: