

Протокол

№

гр. София, 06.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11104** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АТМ 98“ АД - редовно призован, представлява се от адв. Д. и адв. А., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. Й., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените документи към нея. Моля

да приемете административната преписка.

Юрк. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да отмените обжалваното решение от 25.10.2024 г. като незаконосъобразно, по съображения изложени в жалбата. Претендирам разноси, без сумата за държавна такса, поради което представения е по реда на чл. 80 от закона.

Юрк.Й. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП по съображения в него. Разпоредбата на чл. 266 ДОПК е обща. Докато разпоредбите на чл. 256 ДОПК е специална. Специалната разпоредба предвижда само два кръга процесуално легитимирани лица да обжалват. Лицата подали съвместно наддавателно предложение са подали искане и са изтеглили депозитите си. Не са подали жалба срещу недопускането до участие. Те сами са се отказали от обжалване. Имотът е възложен на спечелилия търга, не се доказва, че евентуално предложената от тях цена би била е по - висока. Дори търгът да бъде отменен не се знае дали същите ще участват отново в търга. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д. - Правото на обжалване по реда чл. 256, ал. 1 и чл. 266, ал. 1 ДОПК са различни. Това, за което казва ответникът са действия, които следва да бъдат извършени след като се отменят незаконосъобразните действия. Жалбоподателят има право на обжалване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

