

РЕШЕНИЕ

№ 6254

гр. София, 21.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9831** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу уведомително писмо изх. № 02-070-2600/788 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, в частта му, с която е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания. Жалбоподателят твърди, че при издаване на писмото са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, писмото е немотивирано, административният орган не е изпълнил задълженията си по чл.12,13, 28, 34, 35, 36 АПК, РА не е предприела проверка на място или дистанционна проверка, като не са събрани доказателства за изясняване на причините и верността на установените несъответствия. Заявените площи са били стопанисвани. Поради това жалбоподателят моли да бъде отменено оспореното уведомително писмо. Претендира разноски.

Ответникът - Изпълнителният директор на ДФ ”Земеделие”, Разплащателна агенция оспорва подадената жалба.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият [фирма] е подал заявление за входяща регистрация за 2010г. УИН 0719051022262 от 12.04.2010г., поправено със заявления от 13.04.2010г., 18.05.2010г. и 25.05.2010г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и

за национални доплащания на хектар земеделска земя /НДП/, заявявайки БЗС в землищата на селата Б., Д., И., К., Крушево, Ловни дол и на [населено място]. Представени са чернобели разпечатки на карти от ИСАК, подписани и подпечатани от служител на ОСЗ С. на 13.04.2010г. и 26.05.2010г. От тях е видно, че заявените БЗС представляват площи, засети с мека пшеница, рапица, царевица за зърно, слънчоглед и площи с угари.

Върху картите се съдържат очертания на БЗС, СЕПП подходящи площи, физически блокове и землища, които обаче не са разграничими на чернобялата разпечатка. Върху бяло поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС. На ответника са дадени изрични указания да представи цветни копия на посочените разпечатки. С молба от 10.07.2012г. са представени цветни разпечатки на заявените БЗС, а от МЗХ е представен и цифров носител с карти от ИСАК, допълнително депозирани и като разпечатки. Върху разпечатките и картите не е посочена дата. С молба от 15.05.2012г. представител на ответника заявява, че не разполага с цветни карти отразяващи момента на заявяването/очертаването нито в електронен, нито в хартиен вариант. Заявителят е подписал декларация, че е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната кампания и че е уведомен за допустимостта на парцелите, с които кандидатства за субсидия.

При проверката на входни данни чрез ИСАК на 12.04.2010г., 18.05.2010г. и 26.05.2010г. е констатирана недопустима земя, брой единици 5 и два фермерски блока без физически блокове. Листът с данни от проверки е подписан от пълномощник на заявителя. Видно от съпоставката с уведомителното писмо, по-голямата част от първоначално констатираната недопустима площ е финансирана.

От Министерство на земеделието и храните са изискани сведения за причините за изключване на заявените парцели от допустимия слой за подпомагане. В писмо от 31.05.2012г. заместник министърът на земеделието и храните обяснява, че специализираният слой „Площи допустими за подпомагане” представлява геореферирана графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година. Тази електронна база данни е част от СИЗП и ИСАК. Слойът се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане. Този слой се актуализира основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифрова ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултати от теренни проверки на характеристики на физически блокове. Специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане”, окончателен за кампания 2010, е предаден на ДФЗ – РА с писмо с рег. № 13-6185 от 21.06.2011г. Към писмото е приложена таблица на заявените парцели с конкретните причини, поради които всеки от тях е изключен от допустимия слой, както и диск с цветни карти на заявените БЗС, относими за съответната кампания, на които ясно личат особености на терена, дървета, храсти, пътища. Съгласно изрично посоченото в писмото те са част от релевантната за кампанията ЦОФК. МЗХ потвърждава коректността на дешифрицията на конкретните площи. Част от заявените от кандидата площи, уточнени по номер на БЗС и площ, попадат извън специализирания слой, тъй като са оценени като необработени, покрити с тръни и храсти.

С уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат, получено на

17.02.2010г. ответникът уведомява жалбоподателя за начилие на двойно заявени площи и го кани да подпише декларация и представи доказателства за изясняване принадлежността на площите. Заявителят е потвърдил всички посочени застъпени БЗС и е представил споразумения за ползване по чл.37в ЗСПЗЗ, приложени към преписката.

С решение № 12939 от 18.10.2012г. на ВАС, III отделение е оставено в сила решение № 152 от 22.12.2011г. по адм. дело 120/2011г. на АС- Габрово. С потвърденото решение е отменен акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-2600/3774 от 14.04.2011г. на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, РА, с който е установена недължимо платена сума за кампания 2009г. в размер на 19324, 89 лв.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-070-2600/788 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2010г. в размер на 10499, 24 лв. по СЕПП и 5743, 5 лв по НДП. Оторизирана е сума в размер на 190043, 82 лв по СЕПП и 103961, 32 лв по СНДП, като допълнително са отуснати още 1942, 88 лв по СЕПП и 1062, 83 лв по СНДП. От оторизираната сума по СЕПП е удържана сума в размер на 26 327, 68 лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова е налице за 6 БЗС по всяка от двете схеми, като застъпената площ е включена в недопустимата за подпомагане. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай липсват такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 15,59 ха по всяка от двете схеми. Останалите заявени площи са счетени за допустими.

В обясненията към таблиците е посочено, че колона 5 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП. По отношение на всички схеми е прилаган чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. За колона 5 от таблицата по СЕПП е посочено също, че тя касае парцели /БЗС/, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване. Колона 5 касае и случаите по чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал.2.

В колона 6 от таблиците е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В Колона 7 е

посочен общият размер на отказаната за подпомагане площ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разявление на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи по всяка от схемите и мерките за подпомагане, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, изчислен е процентът на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009, посочена е санкционираната и оторизираната площ. В случая процентът на наддеклариране по двете схеми е изчислен на 1,44%. Декларираната площ е 1096, 19 ха, установената площ е 1080, 60 ха, оторизираната площ е 1049, 42 ха, а санкционираната – 31,18 ха.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза се установява следното:

15,58 ха от заявените за подпомагане площи по СЕПП и НДП са недопустими за подпомагане поради застъпване или необработени части. БЗС 65297-475-1-2, находящ се в землището на [населено място] попада изцяло в допустимия слой. Разликата с установената като недопустима от ответника площ е 0, 01 ха.

За част от двойно заявените площи в землищата на [населено място] и Ловни дол, е счетено, че застъпването не е отстранено. Според вещото лице в споразумителните протоколи и в приложението към уведомителното писмо за площи, заявени от повече от един кандидат няма данни за размера на площите. В съдебно заседание вещото лице заявява, че не са представени правни основания за ползване. Съдът не кредитира заключението на вещото лице в тази му част, тъй като по делото са представени споразумения по чл. 37в, ал.1 ЗСПЗЗ, в които е посочен номер на масив и площ на масива в хектари.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. В оспорения акт не са посочени сроковете и възможността за оспорване пред съд, което води до приложението на чл. 140 АПК и съответно удължаване на сроковете за оспорване.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по схеми и мерки за директни плащания.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Актът е издаден в предвидената от закона форма. Действително фактическите и правните мотиви на уведомителното писмо са непълни и на места взаимноизключващи се, което затруднява защитата на заявителя. Мотивите на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се считат

допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в ИСАК. Следва да се отбележи, предвид и изричните заявления на жалбоподателя, че част от административната преписка са и документите за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки, съответно цифрови копия от ИСАК, следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките, респективно цифровите извлечения от ИСАК да бъдат подписани. Достатъчно е, че те се изпращат с придружително писмо, което е подписано от представител на МЗХ или ДФЗ.

Въпреки това, в една част актът е немотивиран, а именно във връзка с удържаната сума от 26327,68 лв. Дори от обясненията към таблица 2 не става ясно дали тази сума представлява санкции от предходни периоди, дали се касае за недължимо оторизирани суми, за които е издаден АУПДВ или за приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ. В преписката не се съдържат и никакви данни в тази насока, въпреки че с протоколно определение от 08.05.2012г. на ответника са дадени изрични указания да докаже, че е налице подлежащ на изпълнение административен акт, въз основа на който са удържани суми от оторизираните суми за подпомагане. По делото са налице данни за издаден АУПДВ, но за сумата 19324, 89 лв; освен това актът е отменен с влязло в сила съдебно решение. Поради това в посочената част, относно удържаните 26327,68 лв от оторизираната сума по СЕПП, оспореният акт следва да бъде отменен, като издаден при липса на мотиви и доказателства.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ – С..

Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред

общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой“ от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Съгласно чл.3, ал. 1 т.3 от Наредба №5/2009г.(Ред. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г.), заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от ИСАК. Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Впрочем, и чл. 19 § 2 от регламент 73/2009 изисква държавите-членки да предоставят, *inter alia* и по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите. Няма спор, че в случая очертаването е извършено въз основа на графичен материал, на базата на одобрените площи от предходната кампания, като по делото се намира чернобяло копие от съответните карти. Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на

заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. При положение, че системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на чернобели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете. Освен това, основен проблем на административните процедури по кампания 2010 е, че допустимият слой е променен в хода на административното производство, а законът не предвижда възможност за ново очертаване при актуализиране на цифровите ортофотокарти.

От събраните по делото доказателства се установява, че при първоначалното очертаване на парцелите към момента на подаване на заявлението, по-голямата част от заявените площи са били отразени в ИСАК като допустими за подпомагане. Не може да се твърди, че земеделският производител е знаел или е бил длъжен да знае, че част от заявените от него площи са или ще станат недопустими, при положение, че за предходни кампании те са били сметени именно от ответника за допустими и са залегнали като такива в ИСАК. Административните проверки по ИСАК, които отразяват състоянието на нови площи като недопустими, са от 03.05.2011г. и 31.05.2011г. /посочени в уведомителното писмо и в информационната онлайн система на ДФЗ/ – повече от година след подаване на заявлението за подпомагане и извън всички разумни срокове за произнасяне на административния орган.

Заявителите не са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягаща заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на адресатите-заявители. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси, по аргумент от чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК.

Не е налице общ административен акт за одобряване на слоя „Площи, допустими за подпомагане по СЕПП“. Липсват доказателства такъв да е издаван за кампания 2010г. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на процеса.

Ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28 пар.2 от регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, тъй като при извършената през 2011г. кръстосана проверка са открити нередности, е било възможно да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки, включително да се изискат доказателства, както и да се извършат проверки на

място. Това е било необходимо още повече заради това, че нуждата от ново ортофотозаснемане и промяната в допустимия слой са свързани с нарушения на европейското законодателство от страна на държавата, в лицето включително на ДФЗ – РА, които са констатирани от Европейската комисия. При отстраняване на тези нарушения и вземане на мерки за по-нататъшното им предотвратяване, държавата е следвало да предприеме действия, включително административни и законодателни, за да защити и правата и интересите на земеделските си производители.

Прегледът на проведената административна процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дала възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала с допустимия слой. На жалбоподателя не е дадена възможност да представи допълнителни доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Вместо това, той се е задоволил да приеме безкритично подаденият му от МЗХ „допустим слой“, изготвен в хода на административната процедура. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Съдебната практика и теорията обаче са константни, че процесуалните нарушения в административното производство, колкото и фрапантни да са, са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по СЕПП и за общите и регионални критерии за постоянни пасища определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съдът е дал конкретни указания на жалбоподателя относно доказателствената му тежест да установи, че заявените от него площи са допустими за подпомагане, че е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние всички заявени площи. Жалбоподателят не е представил никакви доказателства, че за периода на кампания 2010 и съответния селскостопански сезон е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние заявените БЗС. При липса на

такива доказателства и при указаната доказателствена тежест, съдът следва да приеме, че две от материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане не са се осъществили, а именно земеделските площи не са допустими за подпомагане и не са стопанисвани.

Независимо от изложеното, съдът констатира, че ответникът е допуснал грешка при изчислението на оторизираните суми. Съгласно чл. 58, параграф 1 оп Регламент 1122/2009г., ако по отношение на група култури площта, декларирана за целите на някакви схеми за помощи, свързани с площи, освен тезиза картофи за нишесте и семена, както е предвидено в раздели 2 и 5 на глава 1 от дял IV от Регламент (ЕО) № 73/2009, превишава площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от или 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от определената площ. Следователно, когато изчисленият процент е по-малък от 3, помощта се изчислява на основата на определената площ.

Декларираната площ е 1096, 19 ха. Наддекларираната, съобразно установено в настоящия процес, е 15,58 ха. Съответно процентът на наддеклариране, съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. е 1,44 %. В този случай, тъй като процентното отношение на недопустимата площ към установената площ е до 3%, санкционираната площ е равна на нула, като се отказва подпомагане само за размера на недопустимата площ. Неправилно ответникът е удвоил недопустимата площ, съответно е изчислил по-малка оторизирана площ и сума. В случая следва да се изплати финансово подпомагане за цялата установена площ. Съгласно чл. 58, ал.1 от Регламента помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от или 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от определената площ. След като регламентът изрично употребява думата „или“, това означава, че във всички случаи, когато разликата е или под 3%, или под два хектара, подпомагане се отказва само за недопустимата площ, като разликата не се удвоява.

Изчислението на допустимата площ и съответно на оторизираната сума е в компетентността на ответника, поради което уведомителното писмо следва да бъде отменено и в останалата му оспорена част и върнато на ответника за преизчисление, в съответствие с мотивите по-горе. Освен това, при новото произнасяне от ответника следва изрично да мотивира причините, поради които е счел застъпването за 6 БЗС за неотстранено, след като към преписката са представени споразумения по чл. 37в ЗСПЗЗ, в които е указан масивът на имотите и тяхната площ. При липса на мотиви и данни, че застъпването не е отстранено, от финансиране следва да бъде изключена само площта, която попада извън допустимия слой, тъй като е установено, че е необработена и заета от храсти.

По изложените съображения жалбата е изцяло основателна.

На основание чл. 143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя съдебни разноски в размер на 50 лв за държавна такса и 4685, 08 лв – адвокатски хонорар, съгласно приложеното на л.216 от делото пълномощно, което е и разписка за платената сума. Възражение за

прекомерност на адвокатския хонорар не е направено. Становището на съда е, че размерът на хонорара е съобразен с високата фактическа и правна сложност на делото и броя на заявените БЗС.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02-070-2600/788 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, в частта му, с която е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, по жалба на [фирма], [населено място], обл. Г., [улица].

ВРЪЩА преписката на административния орган за процедиране в съответствие с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на [фирма] съдебни разноски в размер на 4735, 08 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: