

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21**  
**състав**, в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5313** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА депозирано в съда на 3.04.2013 г. заключение за извършената съдебносчетоводна експертиза (ССЕ) от вещото лице А., докладвано и в предходното съдебно заседание, но неприето предвид направено възражение за срока на представяне на заключението от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение на експертизата.

АДВ. П.: В таблица № 22 от заключението посочват се относими последващи доставки и сочите съответните фактури за това. Видно е, че не по всички процесни фактури са посочени последващи доставки. Можете ли сега да отговорите на въпроса – разходите по останалите процесни фактури, които не са споменати, за какви цели са осчетоводени?

ЮРК. Ш.: Не възразявам въпросът да бъде допуснат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 22 в заключението съм отразил предмета на дейност на дружеството. Като имам предвид този предмет и това, че тези непосочени доставки касаят доставки на горива, освен това и ремонти на техника – хидравличен чук и др. ремонтни работи, от счетоводна гледна точка считам, че това са разходи, свързани с дейността на дружеството предвид нейния предмет, но не мога да ги отнеса към конкретна последваща доставка. Пренасянето на тяхната стойност към последващи доставки става по косвен път, на части се пренася към дейността, но не мога да посоча конкретно.

ЮРК. Ш.: На стр. 25 от заключението, по отношение отговора въпрос II – Какъв е начинът на разплащане между посочените доставчици и жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Плащанията са по касов път, посочени са датите и сумите.

Страните (поотделно) – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на извършената ССЕ от вещо лице А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка за положения труд. Претендирам 650,00 лв.

СЪДЪТ

КОНТСТАТИРА, че по делото от жалбоподателя е внесен първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 500,00 лв., приложен на лист 462А от делото, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ НА вещото лице сума в размер на 500,00 лв., съобразно внесения първоначален депозит.

ИЗДАВА разходен касов ордер (РКО) на вещото лице за сума в размер на 500,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе сума в размер на 150,00 лв. по сметка на АССГ за възнаграждение на вещото лице, изготвило ССЕ по делото.

РКО за сумата от 150,00 лв. ще бъде издаден на вещото лице след внасянето ѝ от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ вещото лице.

ЮРК. Ш.: Заявявам, че съм се запознал с представените и приети в предходното съдебно заседание доказателства, и не ги оспорвам.

АДВ. П.: При преглед на делото се установи, че тези фактури за последващи доставки са прилагани по време на ревизията и с възражението срещу ревизионния доклад. Тъй като се намират хаотично из делото, ги представям с направен опис, така както те са посочени в дясната страна на табл. 22 от заключението.

ЮРК. Ш.: Да се приемат.

АДВ. П.: Моля да приемете 4 броя фактури за изплатено адвокатско възнаграждение – част от сумите са изплатени по банков път, друга част – в брой.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. П. документи като писмени доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен и необоснован. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. С оглед на изхода от делото моля да ни присъдите направените по делото разноски.

СЪДЪТ

ДАВА 20-дневен срок на адв. П. за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. Ш.: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена по съображения в мотивите на решението на директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението”, понастоящем „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Независимо от изхода на делото, моля да се приложат разпоредбите на чл. 161, ал. 3 ДОПК, като разноските бъдат поети от жалбоподателя. Моля за същия срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

ДАВА 20-дневен срок на юрк. Ш. за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: