

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БЛОКС ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Б. П. чрез АДВ. Д. П. Й. – редовно уведомен, представлява се от адв.Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юрк.Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. 58-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Й. – Смятам, че вещото лице не е отговорило на първи въпрос, а именно да изчисли данъка и такса битови отпадъци, както и лихва за забава, въз основа на отчетната стойност в съответствие с приложимите счетоводни стандарти и Закона за

счетоводството. Вещото лице е изготвило заключението на база Вариант II.

Юрк. Д. – Възразявам. Считам, че вещото лице е отговорило на въпросите. Ако адвокат Й. иска някакъв допълнителен въпрос, а не да насочва вещото лице как да определя отчетната стойност по Закона за счетоводството, а да си зададе допълнителен въпрос. По отношение на земята бих искала да се зададе допълнителен въпрос, както към СТЕ, ката и към ССЧЕ, защото не е изяснен въпроса относно асфалтовата настилка, която е трайно подобрение. В ССЧЕ земята е разгледана без трайно прикрепените активи. В СТЕ вещото лице Б. не е разгледала пътната инфраструктура по отношение на земята по сметка 201104. Тя само е описала, че в РА за поземления имот е било посочено трайно прикрепено оборудване. Разгледала е само сметка 201204 по отношение на земята, където е включена паркинг система, която приехме, че не е трайно прикрепена. Не е разгледана пътната инфраструктура, която би следвало да е трайно прикрепена и да увеличава отчетната стойност на земята. Тази пътна инфраструктура трябва да се уточни дали е на СО, дали е отчуждена тази част от пътя. Моля да се уточни собствеността. Моля да се изследва този въпрос. Това място не е отчуждено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изготвила съм експертизата така, както считам, че следва да бъде. Не съм изчислила местните данъци и такси само върху отчетната стойност по счетоводна сметка сгради, а съм добавила изградените инсталации, които са трайно прикрепени, тъй като счетоводно те могат да водят активите в различни сметки, според тяхната счетоводна политика. Мога да го изчисля, както е по т. I – а, б, с и д от молбата на "БЛОКС ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД математически. Моля жалбоподателят да конкретизира до коя дата иска да изчисля лихвите.

Адв.Й. – До датата на РД. В РА лихвите са изчислени на база до РД. В момента изчислението ще покаже по-големи лихви. В РА са определени към дата на РД.

Юрк. Д. – По отношение на въпроса по т. I-с, вещото лице се е произнесло.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице С. Г. Д.-К. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 640 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 240 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ВЪЗЛАГА на вещото лице да отговори на въпрос по т. I – а, б, с и д от молбата на Б. Г. БЪЛГАРИЯ" ЕАД, депозирана на 10.02.2025 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по жалбата да постави допълнителна задача във връзка с подобренията на земята на СТЕ и ССЧЕ с писмена молба по делото, в 7-дневен срок от днес.

Адв.Й. – Представям и моля да приемете писмени доказателства по опис.

Юрк. Д. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с така представените доказателства и да изразя становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание

писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по тях в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 28.05.2025г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: