

РЕШЕНИЕ

№ 241

гр. София, 13.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4538** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на П. Г. П. срещу отказ за издаване на заверени преписи от заявления за издаване на удостоверения за наследници и копия от издадените удостоверения за наследници на В. П. Б. -Х., обективиран в писмо № РПД22-ГР94-446/5/ от 28.04.2022 г. на кмета на Район „П.“ - Столична община.
В жалбата се навеждат доводи, че с писмо вх. № РПД22-ГР94-446/1/ от 04.03.2022 г., жалбоподателят в настоящото производство е уведомил кмета на район „П.“ за факти и обстоятелства, които са му дали основание за съмнение, че длъжностното лице в поверената му администрация е издало удостоверение на наследници на В. П. Б.-Х. в нарушение на изискването на чл. 12, ал. 1, изр. 2 от Наредба № РД-02-20-06/24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистрите на населението, тъй като в него не са вписани всички лица - наследници по закон. Твърди, че вместо да отговори на писмото, районната администрация е прикачила писмото към друго заявление на жалбоподателя с вх. № РПД22-ГР94-446/04.03.2022 г., с което е поискал издаването на удостоверение за наследници на починалата В. П. Б.-Х.. Сочи, че по-горното заявление кметът е отказал издаването на удостоверение за наследници с мотиви, че жалбоподателят не е наследник по закон. Така постановения отказ е обжалван от жалбоподателя, образувано е адм. д. №[ЕИК] г. по описа на Административен съд – София град, като съдебното производство е било висящо към момента на подаване на настоящата жалба. Жалбоподателят не е получил отговор по

първото писмо, поради което е сигнализиран за извършено нарушение при издаването на удостоверение на наследниците на В. П. Б.-Х. и с писмо с вх. № РПД22-ГР94-446/4/20.04.2022 г. е поискал от кмета на район „П.“ да му бъдат предоставени заверени преписи на подадените от другите наследници искания за издаване на удостоверения за наследници, както и издадените удостоверения за лицето В. П. Б.-Х.. Във връзка с постъпилото искане е постановен обжалваният отказ за издаване на заверени преписи от исканите документи. Изтъква се, че ако издаденото от районната администрация удостоверение е с невярно съдържание, то определени лица биха могли да се легитимират като наследници и да извършат разпоредителни сделки с недвижими имоти и с наличните парични средства на починалата В. П. Б.-Х.. В съдебно заседание представя Резолюция за прекратяване на пр. пр. Вх. № 15520/2022 г. по описа на СРС във връзка с подаден сигнал от жалбоподателя за предотвратяване на бъдещи злоупотреби от издадено от район „П.“ непълно и с невярно съдържание удостоверение за наследници на лицето В. П. Б.-Х.. Обосновава правния си интерес от снабдяването с тези документи с евентуалното оспорване на съдържанието на издаденото удостоверение за наследници по административен ред, в случай че то е издадено в нарушение на Наредба № РД-02-20-06/24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистрите на населението. Сочи, че исканите документи биха му послужили като доказателства, въз основа на които да потърси отговорност на кмета на район „П.“ по ЗОДОВ. Претендира се отмяна на отказа и връщане на преписката на органа за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът – кметът на район „П.“, чрез процесуален представител, взема становище за неоснователност на жалбата.

Съдът като прецени доводите на страните, събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна :

Жалбата е процесуално допустима, подадена в законоустановения за това срок по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице, което има правен интерес от оспорването, доколкото процесният отказ е постановен по подадено от жалбоподателя искане за извършване на административна услуга. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Административното производство е образувано по повод писмо с вх. № РПД22-ГР94-446/4/20.04.2022 г., с което жалбоподателят е поискал от кмета на район „П.“ да му бъдат предоставени заверени преписи на подадените от другите наследници искания за издаване на удостоверения за наследници, както и съответно издадените удостоверения за починалото лице В. П. Б.-Х.. Така подаденото искане е във връзка със снабдяването на документи от значение за признаване, упражняване или погасяване на права, като отказът за издаването им се приравнява на индивидуален административен акт.

Не е спорно по делото, че кметът на район „П.“ – СО е постановил отказ по искането на жалбоподателя за издаване на удостоверение за наследници на починалата В. П.

Б.-Х.. Така постановеният отказ е отменен с влязло в сила решение № 3449/23.05.2022 г., постановено по адм. д. № 2728/2022 г. по описа на Административен съд - София град и преписката е изпратена на кмета на район „П.“ за произнасяне в 7 – дневен срок, съобразно указанията в мотивите на решението. Решението е постановено и влязло в законна сила след подаване на жалбата по настоящето съдебно производство. В съдебно заседание процесуалния представител на кмета на район „П.“ заявява, че в изпълнение на съдебното решение на жалбоподателя ще му бъде издадено удостоверение за наследници на починалата В. П. Б.-Х..

Оспореният отказ е мотивиран по смисъла на чл. 59 ал. 2 от АПК, доколкото съдържа фактически и правни основания за издаването си. Като фактическо основание за постановения отказ кметът на район „П.“ е посочил, че в исканите от жалбоподателя документи се съдържа информация за починали и преживели лица, включващи имената, ЕГН, дата на раждане и постоянен адрес, които данни представляват лични данни по смисъла на параграф 1, т. 1 от Закона за защита на личните данни. Като правно основание е посочил Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. и разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6/ от 24 април 2021 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението, производството по издаване на удостоверения за наследници.

По отношение на провеждането на производството по издаването на заверени копия от документи, издадени по ЗГР, липсва регламентиран специален ред. Следователно за да бъде извършена исканата административна, с оглед приложимите нормативни разпоредби, следва да се изхожда от правния интерес на заявителя, основан в заявената необходимост от удостоверяване, признаване, предявяване или погасяване на негови права или задължения. В случая жалбоподателят с писмо с вх. № РПД22-ГР94-446/4/20.04.2022 г. е поискал от кмета на район „П.“ да му бъдат предоставени заверени преписи на подадените от другите наследници искания за издаване на удостоверения за наследници, както и съответно издадените удостоверения за починалото лице В. П. Б.-Х.. Искането е обосновано с обстоятелството, че жалбоподателят също е наследник по закон на В. П. Б.-Х., както и че с писмо вх. № РПД22-ГР94-446/1/ от 04.03.2022 г. е уведомил кмета на район „П.“ за факти и обстоятелства, които са му дали основание да счита, че длъжностното лице в районната администрация е издало удостоверение за наследници в нарушение на изискванията на чл. 12, ал. 1, изр. 2 от Наредба № РД-02-20-6 от 24 април 2021 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението, производството по издаване на удостоверения за наследници и по-конкретно с невярно съдържание. След подаване на горното писмо е последвал отказ, обективиран с писмо № РПД22-ГР94-446/2/ от 09.03.2022 г. на кмета на район „П.“, по заявлението на жалбоподателя за издаване на удостоверение за наследници, който с влязло в сила решение на Административен съд – София град е отменен. В тази връзка жалбоподателят има интерес да се снабди с исканата информация, доколкото по делото са налице доказателства за издадени вече удостоверения на другите наследници на починалата В. П. Б.-Х., преди отменения отказ за издаване на удостоверение за наследници и в което не е фигурира името на жалбоподателя като наследник по закон.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗГР, поисканите от жалбоподателя, в качеството му на физическо лице данни могат да му бъдат предоставени, когато тези данни са от значение за възникване, съществуване,

изменение или прекратяване на техни законни права и интереси. В настоящия случай е налице посочената хипотеза в закона, доколкото исканите от жалбоподателя данни засягат неговите права и законни интереси, в случай че издадените удостоверения са с невярно съдържание, поради което оспорения отказ е издаден при неправилно приложение на закона.

Съгласно чл. 5 от Наредба № РД-02-20-06/24.04.2012 г. удостоверенията се издават на лицата, за които се отнасят, на законните им представители и на техните наследници. Удостоверението за наследници е документ, предназначен да удостовери наследниците по закон на посочено от заявителя починало лице, като в искането за издаване на удостоверение за наследници задължително се попълват данни и за известните на заявителя други наследници по закон. В тази връзка жалбоподателят има право да се снабди и с преписите на заявленията на другите наследници, доколкото в тях ще са описани имената на известните наследници на починалата В. П. Б.-Х., сред които би трябвало да фигурира и името на жалбоподателят. Не се спори по делото, а и от приложеното по делото влязло в сила решение, постановено по адм. д № 2728/2022 г. по описа на Административен съд - София град се установява, че жалбоподателят е наследник по закон на починалата В. П. Б.-Х. и като такъв трябва да фигурира в удостоверенията за наследници наред с другите, които са подали заявления. Следователно макар жалбоподателят да не е страна в административните производства, образувани въз основа на подадените от другите наследници заявления, същият има правен интерес да се снабди с исканите документи.

Позоваването от ответника на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на личните данни на лицата, фигуриращи в исканите документи, с които иска да се снабди жалбоподателят, е неоснователно. Обработването на лични данни във връзка с гражданската регистрация на лицата от администратора на лични данни, какъвто е кмета на район „П.“, е законосъобразно, тъй като е необходимо във връзка със спазването на законово задължение – чл. 6, б. “б” от Регламента.

С оглед съдържанието на приложимите правни норми и събраните по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав приема, че заявителят е обосновал наличието на интерес от снабдяването с посочените в искането му документи, предвид безспорно установеното по делото, че е наследник по закон на починалата В. П. Б.-Х. .

Въз основа на изложените по-горе мотиви, съдът намира, че постановеният отказ е издаден в противоречие с приложимите материалноправните разпоредби и целта на закона, при който извод подадената срещу него жалба е основателна.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд - София град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ за издаване на заверени преписи от заявления за издаване на удостоверения за наследници и копия от издадените удостоверения за наследници на В. П. Б. -Х., обективиран в писмо № РПД22-ГР94-446/5/ от 28.04.2022 г. на кмета на Район „П.“ - Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „П.“ – Столична община, с указания за извършване на исканата административна услуга в 7-дневен срок от влизане в сила на

съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му .
ОСЪЖДА Столична община да заплати на П. Г. Петров7106256681, сумата от 40
(четиридесет) лева, представляващи разноси по делото.
Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с касационна
жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: