

Протокол

№

гр. София, 22.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5797** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. А., редовно призван, явява се лично и с адв. А., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“- МВР от 28.10.2024 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение на дадени съдебни указания.

Адв. А. – Запознат съм с представените от дирекция „Миграция“ доказателства и не възразявам да бъдат приети. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания. Относно повдигнатия от съда въпрос относно решение №98/2018 г. на ДАБ, моля ДАБ да положи дължимите усилия да го открие в своите архиви, въпреки изминалото време. Алтернативно, моля съдът да върне преписката на интервюиращия орган, който да приложи чл. 10 от ЗУБ и предвид това, че доверителят ми има признат статут на бежанец по мандата на Върховния комисариат на ООН за бежанците, да му предостави и статут на бежанец на територията на РБ.

Това е императивно изискване на чл. 10 от ЗУБ.

Юрк. П. - Запозната съм с представените от дирекция „Миграция“ доказателства и не възразявам да бъдат приети. Няма да соча други доказателства. Във връзка със задължението ни да представим Решение №98/16.01.2018 г., с което ДАБ е предоставила статут на бежанец на основание чл. 10 от ЗУБ, искам първо да уточня, че по така написаната молба, а и в проверката, която извърших в досието на чужденеца е видно, че статутът се отнася за друг човек, а не за жалбоподателя в настоящето производство. В досието на чужденеца не се откри Решение №98/16.01.2018 г. Извърших и проверка и в архивите на трите отдела на РПЦ, и в централния архив на ДАБ, който е на две места - в централата и във Военна рампа. Тъй като въпросното решение е само цитирано, а не се знае кой чужденец касае, нямам и ЛНЧ, и няма как да се открие само по номера на решението. Трябва ни поне име. В решението интервюиращият орган също го е цитирал, на стр. 3, но той го е цитирал дотолкова, доколкото да обсъди новопредставените доказателства от жалбоподателя и е казал, че това не е новопредставено доказателство, защото писмото от ВКБООН и 2014 г., и 2018 г. е обсъждано от съда и най-вече от Върховния съд, който казва, че само въз основа на писмото не може да се предостави такъв статут. Отново казвам, че в самото досие на чужденеца не се съдържа такова писмо.

Жалбоподателят /лично/ – Предходна моя молба от 12.02.2018г. е писана от Хелзинския комитет. Аз не съм посочвал в нея Решение №98/16.01.2018 г. на ДАБ, то е цитирано от адвоката, който ми изготви молбата.

Юрк. П. – Въпреки положените от мен усилия, наистина навсякъде го търсих по номер на решение, но не можах да открия такова решение на ДАБ. Дори в тази молба не е описано.

Адв. А. – От името на моя доверител и с оглед разговорите, които водим в момента, потвърждавам, че цитираното в молбата решение е цитирано по-скоро като практика на ДАБ, а не пряко касаещо моя доверител.

Юрк. П. – Съгласна съм със становището на адв. А., че цитираното Решение №98/16.01.2018 г. не касае чуждия гражданин, подал молбата за закрила, а най-вероятно се касае за цитирана практика, която ние към настоящия момент не можем да намерим.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмо на дирекция „Миграция“ – МВР от 28.10.2024 г. писмени доказателства.

С оглед становището на страните във връзка със служебно повдигнат въпрос относно наличие на Решение №98/16.01.2018 г. на ДАБ, СЪДЪТ намира, че същото не касае жалбоподателя респективно не е част от АП, поради което делото може да бъде решено и без прилагане на същото решение.

При липса на доказателствени искания от страните и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – С оглед представеното ново доказателство конкретно писмо на Върховния комисариат за бежанците на ООН, в което е посочено, че жалбоподателят има предоставен статут на бежанец, моля да върнете делото на ДАБ, която да започне процедура по предоставяне статут на бежанец на С. А. А., като това производство да бъде на основание чл. 10 от ЗУБ.

Юрк. П. – Тъй като молбата е последваща и предмет са само нови факти и доказателства, които са предмет на разглеждане в производството считам, че представеното писмо от Върховния комисариат не е ново обстоятелство, тъй като е разглеждано още 2014 г., а после и 2018 г., всичко това е изложено и в преписката. Считам, че в настоящото производство не са представени нови доказателства и решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно и като такава, моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

В предходното с.з. съм представила писмени бележки относно Решение С-352/2013 г. на СЕС. Поддържам всичко казано в предходното с.з. по съществуващото на спора.

Жалбоподателят /лично/ – Моля да уважите молбата ми. Установил съм се в България и искам да остана тук и да работя. Не могат да ме върнат в Ирак, аз вече от години съм в България.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: