

РЕШЕНИЕ

№ 15206

гр. София, 21.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8262** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Р. А. А. от [населено място], срещу Решение № Ж-620 от 13.07.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с искане за отмяната му. В жалбата се сочи, че Р. А. притежава имот с къща в [населено място], местност Марашите, област С. З.. Имотът е присъединен към електроразпределителната мрежа с клиентски номер [ЕГН] и ИТН 4226148. При проверка от служители на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, извършена на 06.03.2023г., е установено, че в момента на проверката електромера не отчита правилно ползването на електрическа енергия, като за констатациите при проверката е съставен Констативен протокол № 702147/06.03.2023г. за техническа проверка и подмяна на СТИ. Жалбоподателят посочва последващите действия по предаването на електромера в Български институт по метрология от изследването на който резултатите са отразени в Протокол № 73/15.03.2023г. Сочил, че получил писмо от Е. Юг ЕАД за коригиране на сметката му за електроенергия за период от 74 дни – от 22.12.2022г. до 06.03.2023г., като за корекцията подал жалба в КЕВР. Оспорва стойността на електроенергията, определена в коригиращата фактура, както и стойностите на потребената ел.енергия с доводи, че не е възможно тя да се потреби от обитаващите имота две лица. Поддържа, че липсват констатации за нерегламентиран достъп до СТИ и външно въздействие върху електромера. Моли за отмяна на решението на КЕВР, тъй като той като потребител няма вина и не следва да носи

отговорност за възникнала техническа неизправност в СТИ, в резултат на което то не отчита правилно.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв.М. Ж., която поддържа жалбата. Прави искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, уважено от съда за част от поставените въпроси. В позиция по същество моли за отмяна на оспореното решение на КЕВР, по доводи, развити в представена писмена защита. Конкретно поддържа, че по отношение на средството за търговско измерване, отчитащо потребената ел.енергия от имота на жалбоподателя, проверката в БИМ не е констатирала наличие на конструктивни изменения, нито външно, нито във вътрешността на електромера, а метрологичните и техническите характеристики не съответстват на изискванията за одобрения тип. Поддържа, че доколкото СТИ е собственост на електроразпределителното дружество, то разходите следва да са за негова сметка в случай на несъответствие на метрологичните му характеристики. Оспорва стойността, по която са фактурирани преизчислените количества електрическа енергия. Поддържа, че при липса на виновно поведение на потребителя, същият не следва в конкретния случай да носи отговорност, тъй като подобно разрешение не е съобразено с целта на закона. Моли за отмяна на решението на КЕВР. Претендира разноски по списък.

Ответникът в производството се представлява от юрисконсулт Д., който оспорва жалбата. Представя писмени бележки с подробно развити доводи за отхвърляне на жалбата, тъй като решението на КЕВР е постановено в съответствие със закона и установените факти по случая, като не са в противоречие с нормата на чл.50 ал.1 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). Поддържа спазване на процедурата по чл.49 от ПИКЕЕ за извършването на проверката, демонтирането на СТИ, изпращането му за метрологична проверка. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електроразпределение Юг“ ЕАД редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С Решение № Ж-620 от 13.07.2023 г. КЕВР е прекратила производството по жалба с вх. № Е-11Р-00-6/05.05.2023 г., подадена от Р. А. А. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с която жалбоподателят е възразил срещу извършена проверка на средство за търговско измерване (СТИ), съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия и издадена фактура.

По делото не е спорно, че Р. А. притежава имот в [населено място], местност Марашите, област С. З., с ИТН 4226148 и клиентски № [ЕГН]. Не се спори и, че на 06.03.2023 г. служители на електроразпределителното дружество извършили проверка на електромера - средството за търговско измерване (СТИ), отчитащо потребената електрическа енергия в имота, при която, след извършена проверка на СТИ с еталон № 0819966, е установено, че СТИ отчита грешно, за което е съставен Констативен протокол № 702147/06.03.2023 г. Съгласно съставения протокол, капачката на електромера е пломбирана, електромер с фабр.№[ЕИК] е демонтиран и поставен с безшевна торба, която е пломбирана с пломба № 702617 за предаване в Български институт за метрология (БИМ) за извършване на метрологична проверка. След извършената експертиза на електромера от БИМ е съставен Констативен протокол №

73/15.03.2023 г. (л.17-18), според който при извършен външен оглед на електромера е констатирано отсъствие на механични дефекти на кутията, клемния блок и клемите на електромера, няма констатирани конструктивни изменения във вътрешността на електромера, а метрологичните и техническите характеристики не съответстват на изискванията за одобрен тип. В резултат на тези констатации от „Електроразпределение Юг“ ЕАД с писмо от 24.04.2023г. Р. А. бил уведомен, че сметката му за електрическа енергия ще бъде коригирана за периода от 22.12.2022 г. до 06.03.2023 г., на основание чл.50 ал.1 б.а от Правилата за измерване на количествата електрическа енергия, като допълнително начислената дължима сума е в размер на 1795,15 лв. Към писмото са приложени и фактура от 24.04.2023г., Констативен протокол № 702147/06.03.2023г. и Справка за коригиране на сметката за ел.енергия.

На 26.05.2023г. Р. А. подал жалба до КЕВР, в която описал действията по проверка на електромера му и последващите действия на Е. Юг ЕАД и поискал КЕВР да извърши проверка и да разпорежи да не бъде коригирана сметката му за ел.енергия.

Тъй като жалбата е постъпила директно в КЕВР, на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 на 01.06.2023 г. е изпратена до електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност и становище по случая.

С писмо от 07.06.2023 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило на становището си, съобразно което след извършена проверка от страна на служители на електроразпределителното дружество на 06.03.2023 г. на обект, находящ се на адрес: [населено място], местност Марашите 1, с клиентски № [ЕГН] и ИТН 4226148 е съставен Констативен протокол № 702147, съобразно констатациите в който чрез измерване с еталонен уред е установено, че СТИ №[ЕИК] отчита грешно. Предвид отчетената грешка при измерването, служители на дружеството са демонтирали СТИ, като същото е изпратено за метрологична експертиза. В БИМ е извършена проверка на СТИ №[ЕИК] и е съставен Констативен протокол № 73/15.03.2023 г., като проверката от БИМ потвърждава констатацията на служителите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, че СТИ не съответства на изискванията за съответния тип.

Въз основа на тези констатации електроразпределителното дружество е извършило корекция на основание чл. 50, ат. 1,6 „а“ от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия за периода от 22.12.2022 г. до 06 03. 2023 г. и е начислена сума на стойност 1 795,15 лв.

При тези констатации, с оспореното решение КЕВР е приела, че правилно е преизчислено количеството електрическа енергия на жалбоподателя по прогнозната пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на съответния мрежови оператор. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е спазило процедурата по чл. 49 от ПИКЕЕ, при което жалбата на Р. А. е приета за неоснователна и административното производство е прекратено, като е направен краен извод, че процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия и издадената фактура са в съответствие с ПИКЕЕ. Решението е връчено на жалбоподателя на 25.07.2023 г., видно от известието за доставяне, приложено на л. 31 от делото.

В съдебното производство са приети доказателствата, представени с административната преписка, както и допълнително представените от страните. Изслушано е заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира

като обективно и пълно. Последното установява, че за периода 22.12.2022г.-06.03.2023г. жалбоподателят няма задължение към електроразпределителното дружество, както и начина по който е извършено определянето на неизмерената ел. енергия, поради неточно измерване от СТИ и общо неизмерените, нефактурирани и незаплатени киловатчасове за процесния имот за периода 22.12.22г. - 06.03.23г., а именно - 2748 kWh, от които за дневна тарифа са 1667 kWh, а за нощна тарифа са 1081 kWh. В пояснение при отговор на въпроси в съдебно заседание вещото лице установява, че стойността на електроенергията е определена съобразно решение на КЕВР, определящо прогнозна пазарна цена за технически разходи за съответния ценови период, определена от КЕВР на съответния мрежови оператор. Прогнозната пазарна цена на електрическа енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за периода 22.12.2022г. – 06.03.2023г., е посочена в Решение № Ц-19/01.07.2022г. на КЕВР, публично достъпно на сайта на енергийния регулатор, представено от ответника и прието като доказателство по делото.

Предвид изложеното съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима за разглеждане – подадена е в срок, от лице – адресат на административния акт и с правен интерес от обжалването му.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Оспореният индивидуален административен акт – решение № Ж-620 от 13.07.2023 г., е издадено от компетентен орган при спазване на установената форма и процесуалните правила на Наредба № 3/21.03.2023 г. Спазено е изискването на чл. 143, ал. 6 от Наредбата, като жалбата е разгледана след като към нея е приложено становището на електроразпределителното дружество, ведно с цялата преписка по жалбата. След приключване на проверката, в съответствие с чл. 145, ал. 1 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката е изготвен доклад и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните в хода на административното производство доказателства, правните и фактическите констатации на административния орган. Решението е взето на проведено на 13.07.2023 г. закрито заседание в съответствие с разпоредбата на чл. 145, ал. 2 НЛДЕ.

Въз основа на горното, съдът не констатира нарушения на административнопроизводствените правила, допуснати от административния орган, които да са съществени и да доведат до постановяване на акт, обективиращ различно волеизявление на органа.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия са регламентирани в Раздел IX на издадените от Комисията за енергийно и водно регулиране Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/. Съгласно чл. 49, ал. 1 ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол, което в случая е изпълнено. Според ал. 2 констативният протокол /КП/ по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов

представител. Хипотезата на отсъствие на ползвателя или негов представител, както и при техен отказ да подпишат протокола, е уредена в ал. 3, според която в този случай протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В конкретния случай това е сторено, като се е подписал свидетелят С. Р. М..

Съдът намира, че констативен протокол № 702147/06.03.2023 г. е съставен в съответствие с изискванията на закона и следва да се цени като доказателство по делото. Същият е подписан от служители на „Е. Юг ЕАД и свидетел, присъствал при извършване на проверката, което е отразено ясно в протокола. В протокола са отразени констатациите за неизправност на електромера. Съобразно констатациите в протокола за несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните и на основание чл.49 ал.5 от ПИКЕЕ СТИ е демонтирано, поставено в безшевнен чувал, който е затворен с пломба номера на която е вписан в протокола. Операторът на съответната мрежа е изпратил демонтираното средство за търговско измерване за метрологична проверка в срока по чл. 49, ал. 5, изр. последно от ПИКЕЕ, при която се потвърдили констатациите, че метрологичните и техническите характеристики на средството за търговско измерване не съответстват на изискванията за одобрения тип.

Съгласно чл. 50, ал. 1, буква „а“ от ПИКЕЕ в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че СТИ не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при СТИ, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на СТИ.

С писмо изх. № 10354156-1/24.04.2023 г. електроразпределителното дружество е изпратило до жалбоподателя Констативен протокол № 702147/06.03.2023 г., Констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване № 73/15.03.2023 г., Справка за коригиране на сметката за електроенергия към констативния протокол.

Тези действия са в съответствие с нормата на чл.56 ал.1 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, съгласно която в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за "задължения към обществото". Нормата на чл.56 ал.3 определя, че преизчислените количества електрическа енергия по ал. 1 се фактурират по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране на съответния мрежови оператор, с вече посоченото Решение № Ц-19/01.07.2022г. Правилно е определен и времеви период на корекцията, в съответствие с разпоредбата на чл.50 ал.1 б.а от ПИКЕЕ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав не намира основания за отмяна на решението на КЕВР. Същото е законосъобразно, като при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноси. Ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение и такова следва да се присъди в размер на 100 лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. А. А. от [населено място], срещу Решение № Ж-620 от 13.07.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА Р. А. А. да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: