

Протокол

№

гр. София, 11.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11626** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Х. Д. Р., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично заедно с адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК 01 СЕКТОР КЪМ ООДЦ – СДВР – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юриконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
Второ по ред съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Представям и моля да приемете доказателства, за които ни задължихте в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И. и на оспорващия да се запознаят с днес представените доказателства.

АДВОКАТ И. – Запознах се. Да се приемат. Нямаме други доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯТ Р. – Разбрах какво се представя. Да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание

писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорения акт по мотиви, изложени от мен при предходното разглеждане на делото. Считаю, че ответникът е издал оспорения акт в нарушение на чл. 15 от Директивата за връщането, като не е направил преценка дали в процесния случай е имало възможност на адресата на акта да бъде наложена по-лека мярка, каквото задължение е въведено по този член, като самото административно производство е започнало и е приключило с издаването на административния акт, като на доверителя ми не е дадена възможност да представи доказателства в тази насока. Единствено моля съда при отмяна на оспорения административен акт да допусне предварително изпълнение на съдебния акт, поради факта, че доверителят ми е задържан в СДВНЧ за много продължителен период от време, над пет месеца, самата заповед е до шест месеца, тоест съвсем скоро срокът на настаняване, посочен в заповедта, изтича, поради което дори при отмяна, ако не се допусне предварително изпълнение на съдебния акт, изпълнението му би станало невъзможно, което е предпоставка по чл. 242, ал. 2, т. 3 ГПК. Освен това самият продължителен период на задържане би нанесъл непоправима вреда на жалбоподателя, което е втората посочена хипотеза в цитираната от мен норма.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Процесната заповед е законосъобразна, тъй като е издадена от компетентен орган, видно от представените в днешното съдебно заседание доказателства. Налице е спазване и на материалния закон. Заповедта е издадена, за да бъде обезпечено изпълнението на преди това издадена Заповед за налагане на ПАМ връщане в страна на произход. Административният орган е преценил, че е налице опасност от укриване на чужденеца, тъй като в проведена с него беседа е констатирано, че същият няма роднини в Република България, при които да отседне, адрес, на който да пребивава, както и парични средства. Заявил е, че не иска да се върне в А., както и в Италия, където е пребивавал преди това, поради това е издадена и процесната заповед. Моля да потвърдите оспорваната заповед и да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ И. – Не претендирам адвокатско възнаграждение. Ние сме Фондация, която предоставя безплатна правна помощ на бежанци и мигранти. Моля да не приемате претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, доколкото процесуалният представител на ответника не представя списък на разностите.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: