

# РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. София, 04.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 04.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8997** по описа за **2020** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. [АПК](#), във връзка с чл. 63 от [ЗАНН](#).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], чрез адв. М. В. – САК, срещу решение № 153718/18.07.2020 г. на СРС, НО, 11 с-в по НАХД№ 7551/2020 г., с което е потвърдено издаденото наказателно постановление НП № Р-10-233/20.05.2020 г., издадено от зам- председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, с което за 4 бр. нарушения на чл. 70, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПИИ/, са му наложени 4 бр. наказания „имуществена санкция“ в размер на по 5 000 /пет хиляди/ лева.

Иска се обжалваното решение да бъде отменено, като бъде отменено НП. Представява се в с.з. от адв. В., която поддържа жалбата и претендира разноски.

Ответникът настоява касационната жалба да бъде отхвърлена. В с.з. се представлява от юриск. С., който претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на СГП счита касационната жалба за основателна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно, процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Касационният състав намира, че въззивната инстанция правилно е установила фактическата обстановка по делото. СРС е събрал относимите по делото доказателства, изследвал е значимите за спора факти и обстоятелства и е извел фактически констатации, които се оспорват от касатора в настоящото производство, но се споделят напълно от касационния състав. Оспорват се правните изводи, които е извела въззивната инстанция. При субсидиарното действие на [Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/](#), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание [чл. 218, ал. 2 АПК](#) и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно [чл. 220 от АПК](#), настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

За нарушения по чл. 70, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти, изразяващо се в извършване на действия, в противоречие с интересите на клиента, в случая – неправомерно начисляване на комисионни възнаграждения, е предвидено наказание "имущ. санкция" в размер от 5000 до 10 000 лева съгласно чл. 290, ал. 2, т. 2, във вр. с ал. 1 от ЗПФИ. В случая е наложено административно наказание на касатора за недобросъвестно поведение, изразяващо се в начисляване на комисионни в размер на 12 USD за един лот от клиентската сметка на лицето А. Т.. Не се възприемат за основателни възраженията на касатора, относно недоказаност на фактите, изложени в АУАН и в НП, относно обстоятелството за наличие на нормативно основание за начисляване на комисионите, като такива в Тарифа 1 не са били обявени и такива договорни отношения с клиента не са били налице. В този смисъл всички елементи от състава на нарушението са установени в процесното НП, вкл. несправедливо и непрофесионално поведение на посредника. Съдът споделя и изводите на СРС, относно формалността на нарушението. Правилни са и изводите, относно справедливостта на наложеното наказание към минимума и липсата на предпоставки за квалифицирането на деянието като „маловажен случай“.

Съдът намира, че липсват допуснати нарушения на материалния закон, както и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на процесното решение, респ. липсва нарушаване правото на защита на касатора.

С оглед своевременно направеното извлечение от проц. представител на ответника, на същия следва да се присъдят разноки за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева.

По изложените съображения и на основание [чл. 221, ал. 1 и, ал. 2 от АПК](#) във връзка с [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#) Административен съд София - град, IV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 153718/18.07.2020 г. на СРС, НО, 11 с-в по НАХД№ 7551/2020 г.;

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], да заплати на Комисия за финансов надзор, [населено място], сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.