

РЕШЕНИЕ

№ 7494

гр. София, 22.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10278** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.32 от Закона за защита от шума в околната среда /ЗЗШОС/.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу Заповед № 346з-197 / 28.08.2019 г. на Началник Районно управление – С. към Областна дирекция на МВР - Б., с която на основание чл.31, ал.5, във връзка ал.4 от ЗЗШОС е наложена принудителна административна мярка, спиране дейността на обект – заведение „Баш Бар“, намиращо се на морски плаж „Градина – централен част 2“ с идентификатор 67800.1.36 по Кадастралната карта на [населено място], [община], стопанисван от дружеството за срок от 14 дни.

Жалбоподателят [фирма], [населено място], представляван от управителя В. С. Д., и чрез адв. К., излага съображения за незаконосъобразност на издадената заповед и иска нейната отмяна.

Ответникът Началник Районно управление – С. към Областна дирекция на МВР – Б., изпраща административната преписка, но не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не встъпва в производството.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на обжалване акт, в установения срок от надлежна страна и при наличие на правен интерес.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на страните, както и въз основа на извършена на основание чл.168 от АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл. 31 ал.5 от ЗЗШОС, с предоставени по делегация правомощия да осъществява контрол по чл. 16а ал.2 и 3 от ЗЗШОС, по силата на Заповед № 8121з-829 / 23.07.2019г на Министъра на вътрешните работи.

Спазено е изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност.

Поради изложеното в случая не съществуват отменителни основания по чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

След преглед на административната преписка, съдът счита, че не са установени съществени нарушения на производствените правила по смисъла на чл.146, т.3 от АПК, налагащи отмяна на заповедта.

По отношение на съответствието на заповедта с материалния закон, съдът обаче приема следното:

Съгласно чл. 16а, ал.2 от ЗЗШОС (в приложима към процесния спор редакция към ДВ, бр. 52 от 2019 г.) се забранява озвучаването на обекти по ал. 1 / т.е. обекти за производство, съхраняване и търговия и на обекти в областта на услугите, разкрити и разположени в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и в жилищни сгради с повече от едно жилище и сгради със смесено предназначение/ и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето от 14,00 до 16,00 ч. и от 23,00 до 8,00 ч., с изключение на териториите на религиозни храмове, железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия.

Разпоредбата на чл. 28а, ал.1, т.1 от ЗЗШОС (също в приложима редакция към ДВ, бр. 52 от 2019 г.) предвижда, че „при констатиране на нарушение по чл. 16а, ал. 2 и 3 определените от министъра на вътрешните работи длъжностни лица по чл. 19 издават писмено разпореждане за преустановяване на озвучаването: 1. от съответния обект за производство, съхраняване и търговия или обект в областта на услугите, разкрит и разположен в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и в жилищни сгради с повече от едно жилище и сгради със смесено предназначение – в случаите по чл. 16а, ал. 2“.

Съгласно чл. 31, ал.3 от ЗЗШОС, „При неизпълнение на разпореждането по чл. 28а, ал. 1, т. 1 дейността на обекта се спира за срок три дни, като на видно място се поставя уведомление, че дейността на обекта е спряна.“

Съгласно чл.31, ал.4 от ЗЗШОС, „При последващо нарушение по чл. 16а, ал. 2, извършено в срок до една година от издаване на разпореждането по чл. 28а, ал. 1, т. 1, дейността на обекта се спира за срок 14 дни, като на видно място се поставя уведомление, че дейността на обекта е спряна.“

Налице е издадено Писмено разпореждане с № 346р-8151 / 15.08.2019 г. от

полицейски орган при РУ – С. на основание чл. 28а, ал.1, т.1 от ЗЗШОС на управителя на [фирма], [населено място] С. Д. за преустановяване на озвучаването в управляваното от него заведение - „Баш Бар“, намиращо се на морски плаж „Градина – централен част 2“ с идентификатор 67800.1.36 по Кадастралната карта на [населено място], поради това, че на 11.08.2019 г. е констатирана музика – нарушаване на нощната тишина, установено с докладна записка рег. № 3460-7876 / 2019 г. по описа на РУ С., според посоченото в оспорената заповед.

При повторна проверка на 17.08.2019 г. в 01.20 ч. е установено, че разпореждането не е спазено, за което е изготвена докладна записка рег. № 346р-8271 / 19.08.2019 г..

Въз основа на нея, като е прието, че не е спазено полицейското разпореждане, на основание чл.31, ал.3 от ЗЗШОС е издадена Заповед № 346з-186 / 21.08.2019 г. на Началник Районно управление – С. към Областна дирекция на МВР – Б., с която е наложена принудителна административна мярка, спиране дейността на обект – заведение „Баш Бар“, намиращо се на морски плаж „Градина – централен част 2“ с идентификатор 67800.1.36 по Кадастралната карта на [населено място], [община], стопанисван от дружеството за срок от 3 дни. Тази заповед е обжалвана, като към момента е постановено Решение № 3150 / 22.06.2020 г. по а.д. № 13489 / 2019 г., отменящо заповедта.

За това нарушение, извършено на 17.08.2019 г., в 01.20 ч., освен заповедта по чл.31, ал.3 от ЗШОС, е съставен и Акт за установяване на административно нарушение серия АА № 024589 / 21.08.2019 г., с което е установено нарушение на разпоредбата на чл. 16а, ал.2 от ЗЗШОС. Въз основа на този акт е издадено Наказателно постановление № 10-21 / 13.09.2019 г. на Началник на РУ – С. при ОД на МВР – Б., с което на управителя на дружеството е наложена глоба в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.16а, ал.2 от ЗЗШОС на основание чл.34а, ал.1 от същия закон.

Наказателното постановление е отменено с влязло в сила на 10.04.2020 г. решение № 351 / 12.03.2020 г. на Бургаски районен съд по н.а.х.д. № 5885 / 2019 г.

На 24.08.2019 г. в 00,05 ч. и 01.55 г. е констатирано последващо нарушение по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, извършено в срок до една година от издаване на разпореждането по чл. 28а, ал. 1, т. 1 от ЗЗШОС, като за същото

На 26.08.2019 г. е съставен втори Акт за установяване на административно нарушение серия АА № 024592 / 26.08.2019 г., като по него не е издавано наказателно постановление.

На 28.08.2019 г., като е прието, че нарушението на 24.08.2019 г. е налице „последващо нарушение по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, извършено в срок до една година от издаване на разпореждането по чл. 28а, ал. 1, т. 1 от ЗЗШОС“, на основание чл.31, ал.4 от ЗЗШОС е издадена процесната Заповед № 346з-197 / 28.08.2019 г. на Началник Районно управление – С. към Областна дирекция на МВР – Б., с която е наложена принудителна административна мярка, спиране дейността на обект – заведение „Баш Бар“, намиращо се на морски плаж „Градина – централен част 2“ с идентификатор 67800.1.36 по Кадастралната карта на [населено място], [община], стопанисван от дружеството за срок от 3 дни.

На първо място, забраната за озвучаване в посочените часове по чл.16а, ал.2 от ЗЗШОС касае обекти и открити територии, разположени в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение.

Видно от приложеното по преписката писмо изх. № 26-00-1076-001 / 01.08.2019 г. на

Кмета на [община], е посочено, морски плаж „Градина – централен част 2“, където е разположено и заведението представлява неурбанизирана територия, като същата не представлява зона или територия, предназначена за жилищно строителство, рекреационна зона или зона със смесено предназначение, които в ОУП се означават с букви Ж, Ок или С..

Горното се потвърждава и от приложената извадка от действащия Общ устройствен план на [община], одобрен със Заповед № РД-02-14-539 / 13.07.2016 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, от който е видно, че заведението, е извън сочените в разпоредбата на чл.16а, ал.2 от ЗЗШОС територии. Същото се намира в близост до рекреационна зона, но не и в нея, поради което и не може да се приеме, че забраната по чл.16а, ал.2 от ЗЗШОС важи по отношение на него, тъй като тя визира само обекти, разположени в самите територии, а не в близост до тях.

На второ място, ПАМ е наложена за „последващо нарушение по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, извършено в срок до една година от издаване на разпореждането по чл. 28а, ал. 1, т. 1 от ЗЗШОС“, като същата визира нарушение на 24.08.2019 г. през нощта, установено с АУАН от 26.08.2019 г., и сочи, че същото е „последващо“ спрямо нарушението на 17.08.2019 г., което е първото установено с АУАН от 21.08.2019 г., след издаденото полицейско разпореждане от 15.08.2019 г. Тук следва да се отбележи, че макар и впоследствие, наказателното постановление, издадено за санкциониране на виновното лице за това нарушение е отменено с влязло в сила решение на съда.

По изложените съображения, процесната заповед следва да бъде отменена на основание чл.146, ал.4 от АПК.

При този изход на спора жалбоподателят има право на разноски, които на основание чл.143, ал.1 от АПК са за сметка на бюджета на административния орган. Искане за присъждане на такива обаче не е направено своевременно от жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място] срещу Заповед № 346з-197 / 28.08.2019 г. на Началник Районно управление – С. към Областна дирекция на МВР – Б..

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: