

РЕШЕНИЕ

№ 6052

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6210** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 1554/31.12.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав, постановено по НАХД № 8838/2021г. по описа на съда, е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № НП-162/11.05.2021г., издадено от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което на „ВХОД МЕНИДЖЪР“ ЕООД, на основание чл.55, ал.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ е наложена имуществена санкция в размер на 600 лева за нарушение на чл.46, ал.2, т.3 ЗТИП.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. Съображенията за това са, че неправилно е ангажирана отговорността на дружеството, тъй като то не може да бъде субект на нарушението, доколкото задължението, за чието неизпълнение е санкционирано, е вменено от законовата разпоредба на фирмата, с която етажната собственост има сключен договор за поддръжката на асансьорната уредба. В съдебно заседание чрез юрк.А. поддържа направеното с касационната жалба искане.

По делото е депозиран писмен отговор от заместник-председателя на ДАМТН по

касационната жалба, с която се оспорва нейната основателност. Излагат се съображения за постановяване на съдебния акт при отсъствие на отменителни основания. В съдебно заседание изложените съображения се поддържат чрез юр.И., която претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна, макар по съображения, различни от изложените в нея.

Съгласно разпоредбата на чл.61, ал.1 ЗАНН, в редакцията ѝ, действаща към датата на образуване на съдебното производство пред въззивната инстанция и приключване на устните състезания, при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по чл.55, ал.2, и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели.

В съответствие с посочената норма, с Разпореждане № 2659/04.08.2021г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание и е призовал като страни жалбоподателя и ДАМТН, тъй като оспореното наказателно постановление е издадено от нейния председател.

Видно от призовката, находяща се на л.21 по делото обаче, същата е отправена не до ДАМТН, а до Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ като административнонаказващ орган. Последната е структурно звено в ДАМТН, част от специализираната администрация /чл.15, ал.1, т.6 от Устройствения правилник на агенцията, обн. ДВ, бр.20 от 4 март 2003г./ и не нейният директор е издател на НП.

Видно от протокола от проведеното публично заседание по делото на 13.10.2021г., като въззиваема страна е взела участие Регионална дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“, даден е ход на делото, приобщени са писмените доказателства и е разпитан призованият свидетел, след което е даден ход по същество на делото и същото е прието за решаване.

С оглед това се налага извода, че съдебното производство пред въззивната инстанция е проведено с участието на ненадлежна страна, което представлява съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната на обжалваното решение и връщането на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд след като бъде призована надлежната страна, при спазване на изискванията на разпоредбата на чл.61, ал.1 ЗАНН, като с оглед последвалото законово изменение това е председателят на ДАМТН.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.2, т.1 АПК вр. чл.221, ал.2, изр.1-во, предл. 2-ро АПК, Административен съд София-град, IX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1554/31.12.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав, постановено по НАХД № 8838/2021г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.