

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова  
Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10533** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, явява се юриконсулт С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „ДМГ ТРЕЙД“ ЕООД – редовно призован, явява се адвокат Р., с пълномощно по делото и адвокат К., с пълномощно от днес, явява се и управителя на дружеството.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 4533/11.10.2023 г. по НАХД № 15367/2022 г. по описа на СРС, 106 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА постъпил на 14.11.2023 г. отговор на КЖ от дружеството чрез адвокат Р., в който не се правят искания. Претендират се разноси.

Юриконсулт С. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адвокат К. - Оспорвам жалбата. Поддържам отговора по касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурор В. - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрисконсулт С. - Моля да постановите решение с което да отмените постановеното от СРС решение. Моля на основание чл.63, ал. 3 ЗАНН да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адвокат К. - Подробно сме изложили в отговора по КЖ причините за това, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно. Допуснатите нарушения при изготвянето на електронен фиш не могат да се санират в съдебно производство поради тяхната тежест. Посочвам най-сериозните пропуски на електронния фиш, свързани с това, че се налага имуществена санкция на физическо лице, като не са налице доказателства, че автомобилът е бил в движение. В тежест на касатора е да се докаже това, което не е изпълнено. Съществено процесуално нарушение е, че електронния фиш не съдържа всички законови реквизити. Моля да се отхвърли КЖ като неоснователна и да потвърдите НП. Претендираме присъждане на разноските, като представям договор.

Адвокат Р. - Присъединявам се към становището на колегата.

ПРОКУРОР В.: Жалбата е основателна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,53 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**