

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7644** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. В., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. В. и адв. А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТП на НОИ - [населено място], редовно призван, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., редовно уведомен, не се явява.

Постъпила е молба от вещото лице, че по време на заседанието е ангажирана по бързо производство пред СРС, като моли по възможност да бъде изчакана или евентуално за пренасрочване на делото с възможно най-близка дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 07.11.2023 г. от ответника, с представени доказателства за компетентност на издателите на административния акт.

Постъпило е писмено становище от 14.11.2023 г. от ТП на НОИ – С.-град, с което се изразява становище по експертизата.

С определение от 15.11.2023 г. е допусната ССчЕ, назначено е вещо лице.

С разпореждане от 15.11.2023 г. съдът е задължил Министерство на правосъдието да представи информация, поискана от жалбоподателя.

С молба с вх. № 43368/01.12.2023 г. Министерство на правосъдието е изразило своето

становище по направеното искане.

С молба от 23.11.2023 г. адв. Т. прави искания, които са уважени от съда.

С молба от 31.01.2024 г. вещото лице Ж. моли да бъде изчакана, тъй като е ангажирана в СРС.

В предходно съдебно заседание съдът е допуснал до разпит на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане.

Експертизата е постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. В.: Да се приемат доказателствата.

ЮРК. В.: Моля да се запозная със становището на министерството. Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички доказателства, цитирани в доклада.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете съобщение от главния прокурор на РБ от 02.02.2024 г., както и отговор от ръководителя на СГП от 05.12.2023 г., с копия за ответника.

ЮРК. В.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото 2 бр. писма, представени от адв. А..

АДВ. А.: Направили сме доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред НСлС, за снабдяване с информация за трите имена и ЕГН на лицата, които са били назначени на длъжността помощник следовател в РСлС при НСлС в периода 01.01.1996 г. – 31.12.1996 г. Поддържам това доказателствено искане. Да се сдобием с индивидуалния план.

ЮРК. В.: Моля искането да бъде уточнено, става въпрос за всички работещи в този период на тази длъжност, които са по основен трудов договор или и за тези, които са на допълнителен трудов договор, както е жалбоподателя. Процесният спор е именно, че лицето е полагало стаж по допълнителен трудов договор извън основния му към Министерство на правосъдието. Ако се издаде справка за всички лица за процесния период, назначени на основен трудов договор, то не е спорно, че няма пречка на тях да бъде зачетен трудов стаж.

АДВ. В.: Става въпрос за всички лица. Самият начин, по който са се водели тези трудови договори, никога не е бил като основен и допълнителен, затова моля да ни бъде издадено такова съдебно удостоверение за всички лица, които са работели на тази длъжност в процесния период, като ако има такава диверсификация в начина, по който са регистрирани правоотношенията, моля в удостоверението това да бъде посочено и да се каже кои са по основно и кои са по допълнително правоотношение.

ЮРК. В.: Предметът на делото ни е да уточним кои са работили в този период и на кои им е зачетен стаж при осигурител. От този списък с лица, с които ще се сдобием, няма да разберем кои в този период са полагали задължителния си стаж към Министерство на правосъдието по сключен договор. Няма да разберем кои лица, посочени в справката, в същия момент са били в идентичност с жалбоподателя, да

имат сключени паралелно два трудови договора.

АДВ. В.: Моля да разпитаме свидетелите и след това ще конкретизираме доказателственото си искане.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: К. Й. С., на 52 години. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. СВИДЕТЕЛЯТ С. ОТГОВОРИ:

Познавам Н.. Запознахме се, когато постъпих в следствена служба през 1995 г. като помощник следовател. Н. също работеше на тая длъжност. Аз работех до м. януари - 1998 г. Работното ми място беше в сградата на „Р.“ 1. Ползвахме входа откъм „Р.“. Работното ни време ни беше 8-часово - от 8.30 ч. до 17.00 ч., пълен работен ден. И двамата бяхме по трудово правоотношение. Н. беше 2-3 дни преди мен назначен на работа. Имахме стриктен ръководител, който следеше за спазване на работното време. Ползвахме стандартна обедна почивка. Имаше стол за хранене. През този период, в който аз работех, не сме работили на друго работно място. Имало е случаи да сме командировани за ден-два в сградата на ССлС в Централния затвор или в НСлС. Основно местоработата ни беше на „Р.“. Имахме си кабинети, веки от нас като помощник беше причислен към следовател, който ръководеше нашата работа. Н., в периода, в който работеше като помощник следовател, може би в интервала 1996 г. – 1997 г., беше едновременно и съдебен кандидат. Докато беше съдебен кандидат, той си работеше на „Р.“. Функции на съдебен кандидат не е извършвал, защото работата ни изискваше постоянно присъствие, имахме и седмични 24-часови дежурства, през които бяхме на разположение на телефон в случай на престъпление на територията на следствена служба, в която работехме. Това беше районът „М.“, „Студентски град“, „Дървеница“ и нямаше възможност да се мърда.

ЮРК. В.: Това, че не е полагал труд по основното си трудово правоотношение е отрицателен факт и затова моля да бъде изключен от отговора на свидетеля. Опитва се да се доказва отрицателен факт, което е недопустимо в производството.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. СВИДЕТЕЛЯТ С. ОТГОВОРИ:

Ние бяхме помощник следователи. Тогава в НПК имаше така нареченото „Дознание“, сега го няма. Това беше нашата работа.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. СВИДЕТЕЛЯТ С. ОТГОВОРИ:

Жалбоподателят не ми е показвал трудови документи. Неговата длъжност беше помощник следовател по трудов договор. Не съм виждал документи, но работехме заедно, ходехме на опашка да си вземаме заплатата от ССлС. След работно време сме оставали, когато сме били дежурни и когато се налага да се довърши разпит на свидетел, иначе, като държавни служители, си тръгвахме в 17,00 ч.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят С. бе освободен и напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Д..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: З. И. Д., на 72 години. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане Д..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. СВИДЕТЕЛЯТ Д. ОТГОВОРИ:

Познавам Н. В.. От м. ноември - 1994 г. аз започнах работа като следовател в 7 РСлС към ССлС, където работех до есента на 1996 г. В края на 1995 г. в 7 РСлС постъпиха Н. В. и доколкото си спомням К. С.. В този период ръководител на следствената служба беше Л. Д. и поради здравословна причина аз бях заместник ръководител и доста често я замествах. В. беше завършил юридическия факултет и работеше като помощник следовател в този период. Тогава си спомням, че редиците на следователите бяха доста оредели и имахме голяма помощ с работата на тези помощник следователи. През лятото на 1996 г. той си взе държавните изпити и доколкото помня тогава законоустановените правила бяха, те сключваха договор с Министерство на правосъдието и той си осъществяваше стажа като съдебен кандидат, по съвместителство помощник следовател. Малко преди това беше постъпила още една колежка, която по същия ред продължи заедно с Н. да работи като помощник следовател. Работното им време беше от 8.30 ч. до 17.00 ч. Спазваше се този ред много стриктно. Вяска сутрин се правеха оперативки и се проверяваха помощник следователите. Работеха много добросъвестно и много професионално. Когато имаха нужда от съдействие се обръщаха към следователите. Даваха дежурства, оглед на местопроизшествие, задължително с участието на следовател. Нямаше заповеди на директора на ССлС или на НСлС за намалено работно време. Използвахме ги много рационално. Много помагаха, защото бяха тежки години за следствието и без помощник следователите не можехме да се справим. В този период, когато той работеше, бяхме на „Р.“, с много сериозен пропускателен режим. Трябваше изрично разрешение на ръководителя, за да се остане след 17.00 ч. Есента на 1996 г. преминах на работа като ръководител на 1 РСлС. Там също имахме помощник следователи. Спомням си имената на К. П., С. Д.. Те по същия ред реализираха стажа си като съдебни кандидати. Не си спомням дали В. е осъществявал трудова функция на другата работа като съдебен кандидат. А. М. по същия ред работеше като помощник следовател към 1 РСлС. Доколкото знам, години след това беше психолог в Б.. К. П. и С. Д. също бяха по съвместителство.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. СВИДЕТЕЛЯТ Д. ОТГОВОРИ:

Жалбоподателят в процесния период не ми е показвал трудовоправни документи. Не си спомням нищо конкретно.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси.

Свидетелят Д. бе освободена и напусна залата.

В залата се явява вещото лице Ж..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. В. Ж., 52 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. В.: Размерът на минималната работна заплата, посочен в таблицата на стр. 5 от експертизата, за 8-часов работен ден ли е или за половин работен ден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е минималното работно време за страната. За 8-часов работен ден. За пълно работно време.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изслушаната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., за която сума се издаде РКО.

АДВ. В.: С оглед показанията на свидетеля Д., моля със съдебното удостоверение да бъде направена справка по какъв начин са били осигурявани за процесния период лицата К. П., С. Д. и А. М., както и ако са имали паралелно друго правоотношение, по какъв начин е признат стажът им.

ЮРК. В.: В личното кадрово досие, както и на жалбоподателя, би трябвало да има съответно разрешение от Министерство на правосъдието да бъде сключен допълнителен договор. Жалбоподателят е имал такова разрешение.

АДВ. А.: Това искане е с оглед това, да поискаме информация от НОИ за подадени от тях заявления за отпускане на пенсии и респективно разпореждания от НОИ.

СЪДЪТ, с разпореждане от 05.12.2023 г. е допуснал издаване на поисканото от пълномощниците на жалбоподателя разпореждане.

Тъй като съдебното удостоверение не е издадено СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕНО поисканото от пълномощниците на жалбоподателя съдебно удостоверение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.03.2024 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: