

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4642** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. П. Д. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА Р.Б – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪРЪТ НА ФИНАНСИТЕ – редовно призована, не се явява. Представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА – редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НК "ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" – редовно призована, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Посетихте ли на място имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но само го посетих, тъй като никой не ми оказва съдействие.

АДВ. Г.: Описали сте колчета, къде ги видяхте тези колчета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към датата на огледа основната част от оградата липсваше. Коловете, броят им, е сметнат на базата на цялото разстояние.

АДВ. Г. – Представям на съда снимков материал.

АДВ. Г.: По този начин ли изглеждаха колчетата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не изглеждаха така. В момента на огледа се изграждаше по външната линия някакъв канал.

АДВ. Г.: Колчетата импрегнирани ли са обърнахте ли внимание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това няма значение

АДВ. Г.: Алтернативни данни за стойността на имота откъде взехте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От приложените по делото доказателства.

АДВ. Г.: Взели ли сте цената за доставка и монтаж на колчетата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взел съм, опитал съм се да представя според мен неговата стойност. Аз съм геодезист и трасирането на имотни граници не е дейност по изграждането на оградата. То се извършва предварително, а оградата се материализира на място от майстори с канап.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /лично/: Когато ни беше издадено разрешителното, трябваше да се трасира имота за да се направи оградата по границите. Понеже сега се мести границата, следва новата линия да се трасира по същия начин.

АДВ. Г. – Представяме оферта за трасиране на имотна граница, която доверителят ми е направил със свободно избрана фирма.

ЮРК. Г. – Възраждавам. Това доказателство е неотнормимо по предмета на спора.

ЮРК. Г.: Така наречената ограда какво представлява?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Няколко кола, а между тях има бодлива тел.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата както е предявена. Моля да вземете предвид при оценката на отчуждения имот за нужди на държавата, заключението на вещото лице. Претендирам разноски и представям списък.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспорвам експертизата по отношение на това, че има изградена ограда и направения извод, че са налице подобрения на имота и извършената оценка на имота по начин, който не е предвиден в ЗДС. Оспорвам претендираните разноски като прекомерни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да вземете предвид становището ни, което съм представил. Присъединявам се към становището на ответника по експертизата. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

ЮРК. Ч. – Присъединявам се изцяло към становището на ответника.

ЮРК. Ч. – Оспорвам жалбата. Присъединявам се към становищата на колегите и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: