

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17
състав**, в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2815** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „Венстара“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавен фонд "Земеделие", редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Десислава Кайнакчиева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба-становище от ответника чрез адв. Г. от 11.07.22 г., с приложено решение на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. З. от 12.07.22 г., с приложено доказателство за донесен депозит по приетата в предходното с.з. съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 15.07.22 г., с което е допуснато събиране на писмени доказателства и е допусната допълнителна ССЕ.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника чрез процесуален представител адв. С. от

20.07.22 г., в което се заявява, че се оспорват извлеченията от счетоводни сметки и оборотни ведомости, представени от ищеца.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. З. от 29.07.22 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение указания на съда.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от ответника чрез процесуален представител адв. С. от 29.07.22 г., в която заявява, че оспорва реално да са платени сумите отразени в описаните в същата молба извлечения от счетоводни сметки, представени от ищеца.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез процесуален представител адв. С. от 01.08.22 г., с искане за удължаване срока за внасяне на депозит по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба от „Ависпал“ ООД, от 02.08.22 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение указания на съда.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. - Офис „И.“ от 03.08.22 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение указания на съда.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез адв. С. от 08.08.22 г., с приложено доказателство за внесен депозит по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез процесуален представител адв. С. от 17.08.22 г., в която изразява становище по постъпилите писмени доказателства от трето неучастващо лице по делото - „Ависпал“ ООД, с която заявява, че оспорва представените документи от „Ависпал“ ООД, с молбата му от 02.08.22 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. З. от 18.08.22 г., с искане за продължаване срока за становище по постъпили писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-становище от ищеца чрез адв. З. от 18.08.22 г. във връзка с постъпили писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице К. Г. Г. по съдебно-счетоводна експертиза от 29.09.2022 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Г. – Запозната съм с всички писмени доказателства постъпили по делото след предходното открито съдебно заседание. Присъединявам се към оспорванията заявени от адв. С.. Не оспорвам автентичността на тези документи, а заявявам изрично, че оспорвам тяхното съдържание и дата. Считам, че те са непротивопоставими на ответника.

Прокурорът – Да се приемат писмените доказателства и да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички постъпили и докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

Ответникът не оспорва авторството на представените от ищеца частни документи, а само тяхното съдържание, като не прави искане за откриване на производство по чл. 193 от ГПК на основание чл. 144 от АПК. В тази връзка и предвид обстоятелството, че тези частни документи не се ползват с материална доказателствена сила, а само с формална такава, то производство по чл. 193 от ГПК не следва да бъде откривано.

СЪДЪТ УКАЗВА на всяка от страните, че може да доказва с всички доказателствени средства твърденията си изложени, както в исковата молба, така и в отговора по нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Вещото лице Г.: Представям за сведение на съда статистическите и общодостъпни данни, които съм ползвал за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се да се приложат за сведение на съда.

Прокурорът – Не възразявам да се приложат за сведение на съда.

На въпроси на адв. Г., вещото лице, разпитан, каза: Съгласно сключеният договор за тяхната продажба единичната цена на брой пате е 15 лв. и 1 ст. за да получа сумата посочена в колона 4 на ред 1.1. Тази цена е взета от договорът сключен между ищцовото дружество и „Ависпал“ ООД. Приложението, което е и тези, които съм ползвал е взето за селскостопанска продукция домашни птици. След известно колебание, тъй като не съм толкова дълбок специалист по животновъдство, и разликата е съвсем минимална между тях, взех за домашни птици, и на тези домашни птици е сложен индекса на нарастване на техните цени, съгласно едно от тези приложения на НСИ, които представих. По този начин се получава нарастване стойността на продукцията по години и от увеличеният размер на цената на единично тегло.

На въпроси на адв. З., вещото лице, разпитан, каза: на страница 4 по отношение на въпрос 3, абзац изводи има предвид счетоводната печалба и нетен паричен поток. Разликата личи на приложението - счетоводната печалба се получава по метода приходи минус разходи. От там нататък се намесва, в дъното на таблицата, че имаме плащания на данъци и финансиране по програма. След като и тези показатели вземат участие към счетоводната печалба се получава нетен паричен поток. Видно от приложението по години, такава е стойността на този паричен поток. Счетоводната печалба е резултат от дейността на предприятието преди облагане и се прилага разликата приход минус разход. Тази печалба се облага и към получената цифра се прибавя, както е показано на ред б финансиране по програма, съобразно разчета по бизнес плана. Разликата между счетоводната печалба минус данъците и плюс нетен паричен поток, и плюс финансиране. От печалбата вадим данъка след което прибавяме финансирането и получената сума се явява нетен паричен поток. Това би се получило ако ищеца би получил финансиране.

На въпроси на Прокурорът, вещото лице, разпитан, каза: Предприятието не отглежда пилета, то купува пилета. Доколкото съм запознат със селскостопанска дейност, не е проблем да се организира излюпването на патета. В разработката на бизнес плана, те

участват като закупуват. Създават се условия за отглеждане.

Адв. З. – Удостоверението за регистрация на животновъден обект е единствено за отглеждане на патици в посочения обект и съгласно Закона за В. дейност не е възможно да бъдат отглеждани в един и същи животновъден обект и патета, и пилета.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

ПРИЛАГА за сведение на съда справка и статистическите данни, с които е работило вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. З. – Моля да постановите решение, с което да уважите предявената исковата молба като основателна и доказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски съобразно списък, който представям, с доказателства за извършените разноски.

Адв. Г. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Считам, че не са налице елементи от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за ищеца и СГП.

Прокурорът – Считам исковата молба за неоснователна. Считам, че не са налице всички елементи на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Не е налице вреда, изискуема причинно следствена връзка. Отговорности се носят за преки вреди. В конкретният случай липсва изискване за причинно следствена връзка между отменена заповед, която е довела до връщане на производството. Такъв отменен акт на практика не представлява краен такъв и в този смисъл не е годен като предпоставка за ангажирането на отговорността на ответника. След отмяна на заповедта следва производството да е продължило пред административния орган. Липсва информация за по-нататъчно развитие на това производство, и дали има произнасяне. Самият факт, че става въпрос за отмяна на заповед относно финансиране за технологично оборудване за птицеферма, а в конкретния случай се претендират вреди от договор по гражданското правоотношение между ищцовото дружество и третото лице „Ависпал“, моля да отхвърлите исковата молба, поради липса на всички изискуеми елементи на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ ДАВА на страните 14-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: