

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3662** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Е. Д. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С. – град – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на К. Е. Д. срещу Решение № 2153-21-37 /12.02.2025 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 07.04.2025 г., с вх. № 8499, находяща се от л. 10 до л. 29 от делото.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 07.04.2025 г., с вх. № 8499 нахождаща се от л. 10 до л. 29 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да отмените решението на Директора на ТП на НОИ като неправилно и незаконосъобразно. Считам, че са налице всички законови изисквания по реда на чл. 69 от КСО, за така нареченото ранно пенсиониране. Доверителката ми отговаря на тях. Представям и моля да приемете писмени бележки, към които съм приложила и два акта по сходни казуси на други Административни съдилища, включително и решение на ВАС, с препис за отсрещната страна. Претендирам присъждане на адвокатско възнаграждение съгласно списък, който представям и моля да приемете, отново с препис за отсрещната страна.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ С.-град. Запозната съм със съдебната практика, но въпреки това подчертавам, че никой досега не е обсъдил обстоятелството, че чл. 69 и чл. 69б от КСО има съвсем различен персонален обхват. В чл. 69, където безспорно попада жалбоподателката са включени лица по изчерпателно изброени закони, включително и Закона за МВР. Чл. 69б поставя съвсем различен критерии. Там лицата са с оглед вредните тежки условия на труд. Единствената възможност лице по чл. 69 да бъде пенсионирано по условията на чл. 69б е в хипотезата на чл. 18, ал. 4 от НПОС и то само и единствено ако има навършената възраст. Знаем, че според утвърдената съдебна практика чл. 18, ал. 4 се приема като разпоредба с указателен характер. В същото време, обаче се стъпва на чл. 17 от НПОС, тоест говорим за норми, които са еднакви по степен и няма никакво основание да се кредитира едната, а другата да се сочи като с указателен характер. Категорично смятам, че законодателят не е имал предвид пенсиониране на лица по чл. 69 още по-рано от тези условия, които са предвидени в тази разпоредба. Още повече, че това довежда до неравнопоставено положение между мъжете и жените, тъй като ако мъж има възможност да се пенсионира по чл. 69б, то това няма да стане, докато за жените това е възможно. Моля с оглед изхода на делото, да присъдите в полза на ТП на НОИ юрисконсултско възнаграждение. Претендирам срещу размера на адвокатското възнаграждение в размер на 1 000,00 лв., като моля същото да бъде сведено до минималния размер, а именно 500,00 лв. с оглед практическата и правната сложност на делото. Моля да ми дадете възможност да представя и писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: