

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1489

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **9053** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 143, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по молба от АТ И. 2000 О., чрез адв. С. М., за изменение/допълване/ на решение № 7292 от 06.12.2021г. по НАХД № 9053/2021г. по описа на АССГ, VI-ти КС, в частта за разноските.

Насрещната страна не депозира становище, с което счита, че молбата за основателна.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

С решение № 7292/06.12.2021г. по КНАХД № 9053/2021г. по описа на АССГ, VI –ти КС, съдът е ОТМЕНИЛ решение № 20169505 от 09.08.2021г. по НАХД № 450/2021г., Софийски районен съд, НО, 134-ти състав, и вместо него е ПОСТАНОВИЛ, че ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № 22-007133 от 29.12.2020г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда”-С. (ДИТ-С./, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.5 е наложена имуществена санкция в размер 5 000 /пет хиляди/ лева на основание чл. 416, ал.5, вр. чл.415, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/ и ОСЪЖДА Дирекция “Инспекция по труда”-С. (ДИТ-С./ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 850 лв. разноски по делото.

В хода по същество, даден в с.з. на 05.11.2021г., процесуалния представител на касатора е поискал съдебни разноски по делото по представен в с.з. списък по чл.80 ГПК (лист 16 от делото). Видно от същия, касатора претендира разноски в размер на 850 лв. за адвокатски хонорар за касационната инстанция.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за

разноските. Молбата е подадена в срока по чл. 248 ал.1 ГПК, поради което е допустима за разглеждане.

Предвид изхода на спора, за касатора е възникнало правото на разноси. То е своевременно упражнено, като присъждането им е поискано до приключване на устните състезания по делото / чл. 143, ал. 4 АПК във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК /. Видно от удостовереното в съдебния протокол от 05.11.2021г., процесуалният представител на касатора – адв. М. е заявила искане за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение, в размер на 850 лв. само и единствено за касационната инстанция, които са й присъдени с процесното съдебно решение.

Искане за присъждане на разноси в предходната инстанция не е направено в срока по чл.248, ал.1 ГПК, поради което и с оглед на гореизложеното съдът намира, че молбата за допълване на постановеното съдебно решение в частта за разноските е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от АТ И. 2000 О., чрез адв. С. М., за изменение/допълване/ на решение № 7292 от 06.12.2021г. по НАХД № 9053/2021г. по описа на АССГ, VI-ти КС, в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: