

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2925** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.23 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Д. Д. – редовно призован, представлява се от адв. И. и адв. Б., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Т. Н. П..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА постъпила по делото писмена молба от вещото лице, относно изпълнението на извършвана съдебно-счетоводна експертиза.

Съдът към страните – Може ли да разгледаме молбата на ВЛ, точка по точка?

АДВ. И. – Тъй като ВЛ е задало въпроси, които касаят задачите формулирани от ищеца и от ответника, мога да взема становище само по задачите, които са от името на ищеца и затова мога да взема становище веднага.

Въпрос на съда: На страници от 1 до 4, включително, ВЛ е направило обобщение на въпросите, поставени от двете страни по спора. Много правилно, вещото лице е поискало тези задачи да бъдат потвърдени както от съда, така и от двете страни по делото, тъй като една част от въпросите са поставени от ответника, друга част са поставени от ищеца. Моля за вашето становище. Потвърждавате ли така обобщените задачи от вещото лице ?

АДВ. И. – Потвърждавам обобщението, което е направено от ВЛ на задачите, които са поставени от доверителката ни, така както ги е формулирало ВЛ.

АДВ. С. – Нямам възражения. Коректно са формулирани поставените от нас, въпроси,

които са от 1-10.

Във връзка с така направените изявления от страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗПРИЕМА направеното обобщение по отношение на задачите за изготвянето на съдебно-счетоводната експертиза, така както е направено от ВЛ в подадената от него молба, на страница 2; 3; и 4. Това обстоятелство не означава произнасяне на определение на съда, че всички възможни, така поставени задачи са основателни и, че всичките така поставени задачи ще останат като задачи за изготвяне на експертизата.

Съдът – На страница 4, по т. 2, от молбата на ВЛ, по т. 2.1.:

АДВ. С. – Тук нямаме възражения. Въпросът ми по т. 2.1. е за принципния начин на изпълнение на валутни гаранции и остава без подробности с конкретни имена на служители, отдели и дирекции.

АДВ. И. – Приемаме го.

АДВ. С. – По точка 2.2., отивам на точка 2.2.1., за S.-а, за канселиране на платежното нареждане - не възразявам да се изиска такава информация от К., но доколкото ми е известно, тези S.-ове не ги предоставят. Не възразяваме.

АДВ. И. – Тази задача касае предмета на нашата искова претенция и моля да задължите „К.“ да представи тези документи.

Съдът намира за основателно и допустимо, искането отбелязано по точка 2.2.1. като в тази връзка, УКАЗВА на [фирма] /в несъстоятелност/ да представи по делото S. съобщението, посочено точка 3.1. на страница 6, а именно: S. съобщение, с което се дават инструкции до С., N.A., N. Y. за канселиране на изпълнение на платежното нареждане подадено със S. съобщение I.-66 79-000001 от 19.06.2014 г. – 14:22:36.

Съдът – По точка 2.3., по задача № 12.

АДВ. И. – Това касае информация за лихвения %, за който вещото лице отбелязва, че няма данни и „К.“ не е изпратила такава информация, какъв лихвен % и на какво основание е използвал преолихвяването на депозитите. В този смисъл искането на вещото лице за изискване на такава информация е основателно. Това е задача, която е поставена и от ответника, касаеща лихвите по това време.

АДВ. С. – Във връзка с чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от рамковия договор за платежни услуги, който е приложен по делото, е посочено, че банката олихвява и изплаща лихва, еднократно, в края на всяка календарната година. Тоест, депозитът на ищцата е безсрочен и считам, че това е основата за класифициране на депозита на ищцата, спрямо решение № 82 на БНБ, тъй като там са посочени измененията на лихвите по депозитите, спрямо всеки депозит.

ВЛ – Ние нямаме проблем с лихвения %, потвърден с чл. 5 от споразумението. Има проблем с лихвения %, определен с решение № 82 на Управителния съвет на БНБ и съм писал по предоставените ми данни; период; сума на лихвата и предполагаемата главница, съм изчислил лихвения % и по двете сметки, за да се уверя, че не правя грешка. Такъв лихвен % от 2,18 не срещам никъде в това решение № 82. Затова съм написал, ако е възможно „К.“ да ни даде информация как е категоризирал депозитът по решение № 82 когато се променят лихвите.

Съдът – Отиваме на точка 2.4.

АДВ. С. – Становището ни е, че искът за обезщетение, което представлява лихвата за ненавременното обявяване на неналичност е отделен от иска за неизпълнен превод. Искът за забава е предявен за цялата сума от 196 000.00 лева, а съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за гарантираните вземания и влоговете, влогът гарантира пълното изплащане

на сумите. След като са участвали и двата депозита на ищцата, в изплащането на тази сума, считам, че трябва законовата и възнаградителната лихва да се изчисли върху целия размер от 196 000.00 лева, независимо от това, какви части от двата депозита на ищцата участват във формирането на тази сума.

ВЛ – В задача № 13 се поставя въпрос и проблемът е, че в този влог не се взима цялата сума от 196 000.00 лева, а само част другата част от нея. Другата част се взима от депозита в евро. Върху цялата сума от 196 000.00 лева ли да изчислявам лихвата или само върху тази част, която е от този влог?

АДВ. С. – Това е въпрос от страна на ищцата.

АДВ. И. – Върху цялата сума от 196 000.00 лева, която е била дължима в определения етап, а е изплатена по-късно. По отношение задача № 13 и за нас остава, но с оглед уточнението на ВЛ това е становището ни.

СЪДЪТ – По задача № 14.

ВЛ – Съгласно нормативната уредба, „К.“ предава на фонда за гарантиране на влоговете обща сума от главница или към момента на форматите. Тази лихва се начислява в един период преди процесния период, има капитализирана лихва и няма как да се определи лихвата за периода на забавянето, за който Вие питате. Няма кой да ни подаде тази информация.

АДВ. И. – По- скоро, задача № 14: „Каква информация е подадена от „К.“ на отделните главници и лихва“.

ВЛ – Няма как да се изчисли лихвата само от забавеното плащане.

АДВ. И. – Ако „К.“ е подала информация за главници и лихва като обща сума, без да ги е разделила, а ако ги е разделила поотделно, ВЛ да посочи номинантите на главницата и лихвата, подадена от „К.“ към фонда.

Съдът – По задача № 15.

ВЛ – Тя е съобразно на задача 2.4.

АДВ. И. – Задача № 16 е като задача 2.4.

СЪДЪТ – По задача № 17, аз съм склонна да се съглася с ВЛ и същата следва да бъде заличена.

АДВ. И. – Становището ни по задача № 17, твърдим и това е част от претенцията ни, че нареждането което доверителката ни е направила, за изплащане на суми, не е било изпълнено без каквото и да било основание. В същия период са били изпълнени, със същия вальор, други платежни нареждания. Това е една от претенциите ни за вреди. Тя е била лишена от възможността да се разпорежда със собствените си средства, които са посочени в платежното нареждане. Поддържахме претенцията във вида, в който е. Това е въпрос по същество, но това платежно нареждане, което е с вальор 19.06., както са го записали и квесторите от К., а към 19.06 няма никаква следа за осъществяване на действия, свързани с банковата дейност на К.. Напълно без основание доверителката ни е била лишена от разпореждане с тази сума.

Съдът към адв. И. – Как ще докажете, че дори и да има такива изпълнени нареждания, или да не са били изпълнени, е щяло да бъде изпълнено Вашето нареждане? Каква е връзката между наличието на Вашето нареждане и други изпълнени или неизпълнени нареждания?

АДВ. И. – Връзката е следната - в отговора си, БНБ твърди, че заповедта, която квесторите са издали и след това нареждане, касае това нареждане и това е основанието да бъде канселиран този превод. Искането не е свързано с посочване на конкретни сметки. Нашето искане е, нещата да даде обобщена информация.

Искаме да докажем, че възпрепятстването на изпълнението на доверителката ми, да си разполага със собствените си пари, намиращи се в „К.“ е било без основание, незаконно и тя е претърпяла тези имуществени вреди. Това е смисълът на тази задача. АДВ. С. – Възразили сме срещу тази задача още в първоначалното си становище. Считам, че от този отговор няма да се изясни обстоятелството за незаконосъобразна административна дейност.

ВЛ – Трябва да имаме предвид две неща. Може да сме изпълнили платежни нареждания, подадени на 15.06;16.06.17.06 и с вальор 19.06. и може да сме изпълнили платежни нареждани, подадени на 19.06. с вальор 19.06. Обръщам внимание, че в точка 3.5., аз съм предложил информация, която би трябвало да ми се представи. Попълнил съм в точка 3.5.1. – информация за броя на всички получени и излъчени валутни платежни нареждания на 19.06.2014 г., а не на всички изпълнени платежни нареждания на 19.06. Ако искаме само обобщена информация няма проблем да се поиска. Би трябвало да се знае защо са изпълнени. Този е много противоречив въпрос и считам, че има спор, тъй като смятам, че вальор е 23.06., а те твърдят, че самото платежно нареждане е било подписано с вальор на 19.06. Затова трябва, този въпрос да се изпита внимателно. Ако действително са изпълнени платежни нареждания на 19.06., това не значи, че е нарушен закона. Информация на платежното нареждане имаме, но тя е противоречива. В счетоводния документ е канселиран на 01.07; докладна записка на 04.07; резолюция на 04.07. НА 04.07., С. ни дава съобщение, че нареждането не е изпълнено и има проблем. Затова предлагам да разберем какви са причините, за да може да преценим дали нареждането ни е изпълнено.

АДВ. С. – Ако оставим така въпроса и допълнителна информация да бъде изискана от „К.“, считам ,че следва да се уточни, приети платежни нареждания в щатски долари, приети на 19.06. с вальор 23.06, защото S.-а, който е датата на изпълнение, на платежната операция вече към крайния бенефициент е 23.06. и това е приложено като доказателство. Да ограничим платежните нареждания, които ВЛ ще анализира до такива, приети в банката на 19.06., с вальор 23.06.

ВЛ – Те твърдят, че вальор е на 19.06., а аз твърдя че е на 23.06. и затова съм писал „получени и излъчени“ в точка 3.5.1., както и с посочване на вальорите на съответните излъчени съобщения.

Във връзка с така направените уточнения и изявления на страните по представената молба от назначеното по спора, ВЛ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВИ ИСКАНЕ за представяне по това съдебно производство на допълнителна информация от [фирма] / в несъстоятелност/, така както същата е посочена в т. 3.1.; 3.2.; 3.3.; 3.4. на страница 6 и страница 7, от молбата на ВЛ. ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНО ПИСМО до банката, с препис, както от молбата на вещото лице, обсъдена в днешното съдебно заседание, така и да се изпрати препис от определението на съда, от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИЕМА и извършването на задачата по т. 3.5., така както е посочена от ВЛ в представената молба с направеното уточнение, в днешното съдебно заседание, като ДА СЕ ИЗГОТВИ МОЛБА до [фирма] /в несъстоятелност/ за предоставяне на тази обобщена информация, така както е посочено в молбата на ВЛ - страница 7, от същата, с направеното в днешното съдебно заседание, уточнение.

АДВ. С. – Вещото лице е посочило, че не е представен договора за кореспондентската сметка между „К.“ и С., която е основание за изпълнението, а ние разполагаме с нея

от други дела, които водим и го представям като доказателство.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна за запознаване с представените, в днешното съдебно заседание, от ответника, писмени доказателства.

С оглед изявлението на адв. И., че до края на месец Юни, същата е в невъзможност да участва в съдебно заседание, а следващата възможна дата е 16.06.2021 г., съдът се съобразява с изявлението на адв. И. и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото без дата. Страните ще бъдат уведомени за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: