

Протокол

№

гр. София, 17.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6546** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. Д., редовно уведомен, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник началника на Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от СДВР от 23.11.2020 г., с приложени към нея писмени доказателства, а именно: удостоверение издадено от Началник 1 - Сектор „Човешки ресурси“, в което е удостоверено, че М. К. Ц. е заемал длъжността „Заместник началник“ на отдел „Пътна полиция“ - СДВР към 08.07.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от главен юрк. Н. Г. от 26.11.2020 г., с която е приложила писмени доказателства, а именно: Заповед 4332з-921/14.11.2019 г., с която е оправомощен комисар М. Ц. – зам. Началник на отдел „Пътна полиция“ - СДВР да ръководи и контролира дейностите, посочени в заповедта.

АДВ. С. – Запознат съм с доказателствата, не ги оспорвам, да се приемат.

ЮРК. И. – Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства, приложени с молби от ответника по делото, съответно от 23.11.2020 г., и от 26.11.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да отмените обжалвания административен акт по съображенията в писмените бележки. Що се касае до компетентността на издателя, на акта, предоставям за преценка на съда. Интересът на доверителя ми, налага решение по същество, по отношение на обжалвания административен акт.

ЮРК. И. – Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите производството по настоящото дело, тъй като считам, че няма годен предмет за обжалване. Видно, от представените доказателства по делото, жалбоподателят писмено е информирал защо не може да се направи исканата пререгистрация на автомобила. Във случая, не е налице твърдяното, от него, наличие на мълчалив отказ по подадено от жалбоподателя, заявление. Административният орган се е произнесъл по него. Считам, че съгласно законовите изисквания на чл. 143, ал. 13 от ЗДВП и чл. 8, ал. 3 от Наредбата № 45 от Закона на МВР, регистрация на превозни средства с наложен запор, или друго законово ограничение, се извършва след отмяна или писмено разрешение на органа, който е установил обезпечаването. Цитираните разпоредби, императивно въвеждат изискването или специалните предпоставки за регистрация на такива превозни средства с наложен запор, при отсъствието, на които, административният орган е длъжен при условията на обвързана компетентност, да се произнесе по случая, както такова произнасяне съществува. Заместник началникът на „Пътна полиция“ при СДВР не е компетентен да извърши преценка относно наложения запор и дали тези наложени ограничения увеличават действието си или са погасени. За жалбоподателя, придобил правото на собственост по давност, както той твърди, върху процесния автомобил, върху която е наложен запорът, възниква правен интерес да иска заличаването му или писмено разрешение от органа, постановил обезпечаването. Във негова тежест е да докаже изискванията на чл. 143, ал. 13 от ЗДВП - отмяна на наложения запор или писмено разрешение на органа, постановил обезпечението. Жалбоподателят не сочи такива доказателства за наличие на нито една от двете предпоставки. Моля жалбата да бъде отхвърлена. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. – Не съм съгласен с тезата, че не е налице мълчалив отказ. Доверителят ми не е получил отговор на заявлението си в законния срок, който беше последван от изричен отказ. Това не е писмо-указание, а е изричен отказ да се изпълни исканата услуга. Върху автомобила имаше два запора - от НАП и от ЧСИ. Този от ЧСИ е вдигнат по наше настояване, а този от НАП не е вдигнат. Публично задължение е

имало дружеството на предишния собственик. Автомобилът е в наше владение и го ползваме с документите на дружеството, както и по силата на съдебното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: