

Протокол

№

гр. София, 06.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4922** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изричното съгласие на страните, на именното повикване в 10:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“, представлявано от А. А., редовно уведомен, представляват се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-министърът на културата в Министерство на културата и ръководител на Програмния оператор на програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, редовно уведомен, представлява се от юрк. К.-И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Ж. Ж., редовно уведомен, не се явява.

АДВ. Г.: Моля да не се дава ход на делото. Моля да прекратите производството по делото, поради следното: в обжалвания административен акт административният орган е приключил сигнал за нередност като е установил нередност и нарушение, квалифицирайки ги като „измама“, с посочени правни основания от Регламента за изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, системи за управление на контрол и Насоките за кандидатстване по първа покана за проектни предложения по Резултат 2 „Подобрен достъп до изкуства и култура“, като не е посочена правна норма от националното законодателство като основание за установяването на това нарушение. Поради липса на правно основание и несъобразяване с промените, настъпили в Наредба за посочване на нередности, Ви моля производството по делото да бъде прекратено.

ЮРК. К.-И.: Към момента, в който е излязло решението за прекратяване на договора, програмата не е била свързана с Наредбата за нередности, т.е. излезе в по-късен момент. Нередността е открита по-рано. Второ, ако се прекрати производството, това

означава, че влиза в сила този акт.

СЪДЪТ /към жалбоподателя/: Имате ли интерес от водене на производство? Оттегляте ли си жалбата?

АДВ. Г.: Да, имаме правен интерес от водене на производството. Не оттегляме жалбата. Моля производството по делото да бъде прекратено и да бъде върнато на административния орган, с цел съобразяване с промените, настъпили в Наредбата.

СЪДЪТ /към жалбоподателя/: Отказвате ли се от жалбата?

АДВ. Г.: Поддържа жалбата и не се отказваме от нея. По направеното искане може да се произнесете, че го отхвърляте или го уважавате – както прецените.

СЪДЪТ /към жалбоподателя/: Според Вас допустимо ли е производството?

АДВ. Г.: Допустимо е.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя основанията за прекратяване на производството.

АДВ. Г.: Не оттегляме жалбата. Не мога да Ви посоча правно основание за прекратяване на производството по делото по АПК. Поддържам жалбата. Не правя искане за оттегляне на жалбата в настоящото съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. К.-И.: Уведомявам съда, че към настоящия момент, ръководител на Програмния оператор е министъра на културата, в която връзка представям заповед от 30.01.2025 г. на министъра на културата и пълномощно, с което съм оправомощена да го представлявам. По искането на ответната страна да бъде върнато решението и разгледано по реда на Наредбата, считам за напълно неоснователно, защото в нея няма дадена обратна сила и, съответно, актове по Норвежката програма, т.е. издадени преди влизане в сила на Наредбата, да се приведат в съответствие с нея. Относно искането за прекратяване – предоставям на съда да прецени дали е основателно, но нямаме нищо против да се прекрати делото. Ако бъде прекратено -претендираме разноски, тъй като не сме били ние причина да се заведе делото.

АДВ. Г.: Моля да отмените Вашето определение от 06.01.2025 г., с което е допусната СТЕ, свързана с установяване на обстоятелства има ли извършени манипулации в представения снимков материал, като на вещото лице е поставено да сравнява снимки качени в интернет пространството и такива, които са качени в ИСУН 20-20. Всички въпроси, които съдът е допуснал, насочват експерта да отговори на въпроса: „Има ли съмнение за измама във връзка с представения снимков материал?“ Компетентен да се произнесе по въпроса: „Има или няма манипулация на представения снимков материал?“ е единствено и само наказателен съд, с влязла в сила присъда, какъвто не се явява настоящата инстанция. Тоест, ние нямаме влязло в сила решение, което да установи измама, извършена от представляващия жалбоподателя в настоящото производство, и измамата не се доказва със заключение от вещо лице по СТЕ. По отношение на допуснатите свидетели твърдим, че е недопустимо с гласни

доказателства да бъде установявана и доказвана измама. Поради гореизложеното Ви молим да отмените Вашето определение, с което е допусната СТЕ и са допуснати до разпит при режим на довеждане свидетели от страна на ответника по настоящата жалба. На следващо място, представям молба до съда за издаване на съдебно удостоверение, което да ни послужи пред ответника за снабдяване с друго такова, от което да е видно колко проверки са извършвани, на кои дати и кои са лицата, извършили проверките. В случай че не уважите искането за отмяна на определението, Ви моля да не допуснете до разпит доведените за днешното съдебно заседание свидетели, а да бъде направено в следващо съдебно заседание, след като се снабдим с удостоверение, относно кои са лицата, които са извършвали проверките и дали това са лицата, които се водят като свидетели в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по направеното искане за прекратяване на съдебното производство НАМИРА, че същото е неоснователно, доколкото се твърди наличие на правен интерес на жалбоподателя да оспорва процесния административен акт, включително и изрично изявление, че не оттегля жалбата си, както и, че не прави отказ от съдебното оспорване. Едновременно с това, СЪДЪТ ПРЕЦЕНИ, че не са налице останалите предпоставки на чл. 159 от АПК за въз основа на които съдът следва да остави без разглеждане жалбата и да прекрати съдебното производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

Във връзка с направените изявления от ответната страна, че към настоящия момент издателят на акта не е компетентен и не изпълнява функциите на ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, а такива се изпълняват от министъра на културата, съгласно представена Заповед № РД 09-97/30.01.2025 г., и като съобрази разпоредбата на чл. 153, ал. 3 от АПК, съгласно която когато компетентността на административния орган по въпроса бъде отнета, съдът го заличава и конституира служебно като страна по делото компетентен орган, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като страна Зам.-министърът на културата в Министерство на културата и ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“ и

КОНСТИТУИРА като ответник Министъра на културата и и ръководител на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“.

ПРИЕМА така представената заповед от 30.01.2025 г. на министъра на културата и като съобрази, че е представеното пълномощно от страната за юрк. К.-И., продължава съдебното производство.

ЮРК. И.: За нас е важно да се докаже, че към единия отчет са дадени едни снимки, а към другия отчет – същите снимки с промяна върху тях. Затова ние искаме вещото лице да се произнесе по това дали има допълнителни елементи сложени на снимките, дори сме ги разпечатали към момента, за да ги представим. С показанията на единия свидетел дори искаме да докажем как ние сме открили разликите в снимките. Най-важното в един такъв проект е публичността. Тя трябва да докаже, че проектът е

изпълнен по Програма „Културно предприемачество“, за да сме сигурни, че парите, които са изплатени по проекта са били по тази програма, а не усвоени за нещо друго. В случая, жалбоподателят – бенефициента по програмата, точно това и затова е цялото производство. Ако не бъде допусната експертиза, която да докаже, че за една и съща снимка, с едно и също изображение, представено чрез системата ИСУН от жалбоподателя, няма нанесени корекции, то няма смисъл от цялото производство. Още със самото уведомление, с което сме казали, че сме открили манипулации по снимките, сме представили снимки от сайта на [община], които са от събитие на общината. Същите снимки са представени отново по отчета, с лепнато логото на програмата. Имаме линк към Фейсбук-страницата на [община], където се вижда от коя дата е самата снимка, и след това, за какво събитие се представя тази снимка по отчета на сдружението. И, ако и това не бъде допуснато – наистина да бъде прекратено производство. Отделно, не виждам защо да има пречка със свидетелски показания, тъй като точно свидетелите, които са тук, са част от направилите въпросната проверка. Четирима са извършвали проверките, но нямаме против да се направи проверка по въпроса кои лица и кога са извършвали проверките. Считам, че това не пречи да бъдат разпитани днес двамата свидетели.

СЪДЪТ, по направеното искане от адв. Г. за отмяната на съдебно Определение № 220/06.01.2025 г., с което са допуснати до изслушване свидетели, при режим на довеждане, както и е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза, НАМИРА искането за неоснователно. На първо място, с присъда може да бъде установено дали има извършено престъпление, съответно, виновното лице и да му бъде определено наказание. Това обстоятелство не може автоматично да изключи дейността по събиране на доказателства в настоящото съдебно производство, включително, и установяване на допълнително техническо въздействие, промяна или добавяне по отношение на снимки и изображения, като бъдат използвани експертни знания в областта на ИТ-технологията, както и материалите, които са изпратени от самия жалбоподателя, чрез системата ИСУН, и проверка на тези материали, както относно съдържанието им и относно начина на изпращането им чрез системата ИСУН до ответника по делото.

Във връзка с горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за отмяна на съдебното Определение № 220/06.01.2025 г., с което е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза, определен е експерт, който към настоящия момент работи по поставените задачи.

Относно допуснатият разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, също СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно и, съответно, тяхното заличаване по искане на процесуалния представител на жалбоподателя е неоснователно, доколкото свидетелите са били пряко ангажирани в извършване на проверки във връзка с изпълнение на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на адв. Г. за отмяна на съдебното Определение № 220/06.01.2025 г., с което са допуснати на ответника двама свидетели, при режим на довеждане.

Относно исканията да бъдат издадени съдебни удостоверения, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да задължи ответника да предостави по делото информация относно колко проверки на място са извършени по проекта и кои са лицата, участващи в проверките на място. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА министъра на културата да представи информацията в посочения по-горе смисъл, с нарочна писмена молба, с препис за жалбоподателя.

ЮРК. К.-И.: Уточнявам, че в преписката има приложен контролен лист с информацията.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза и разпит на двама свидетели от 26.11.2024 г.

ДОКЛАДВА становище по молбата на ответника от страна на жалбоподателя от 05.12.2024 г.

ДОКЛАДВА на страните, определение на съда от 06.01.2025 г. по допускане на съдебно-техническа експертиза и разпит на двама свидетели.

ДОКЛАДВА на страните, молба от назначеното вещо лице Ж. от 21.01.2025 г., с която моли да бъде указано на ответната страна да му бъде предоставен снимковия материал в конкретен формат.

ЮРК. К.-И.: В телефонен разговор с вещото лице, му обърнах внимание, че съдът е постановил, че той трябва да направи проверка в ИСУН, на място при нас. Идеята е да се докаже, че така са качени от жалбоподателя. Не се противопоставяме на искането да ги запишен, но нека той дойде на място и да констатира и след това ще ги представим.

СЪДЪТ /към адв. Г./: Желаете ли да присъства представител от страна на сдружението на проверката от вещото лице?

АДВ. Г.: Да, молим да бъдем уведомени за датата и часа на посещението и извършването на проверката от вещото лице в Министерството на културата.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че с оглед достоверността и обосноваността на съдебното заключение, следва да посети на място Министерството на културата, в предварително уговорен ден и час, съобразно ангажиментите и времето и на двете страни по делото, като следва да извърши проверка на съдържащата се информация в ИСУН, както в присъствието на представител на ответника, така и в присъствието на представител на жалбоподателя.

УКАЗВА на страните да си разменят контакти, с оглед да съгласуват посещението на вещото лице и взаимното им присъствие при извършването на проверката от вещото лице.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се въведе в залата първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

В. С. М. – 43 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните по делото, служител в Министерство на културата.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, извършвала съм проверки на „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“ по сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Всички съм ги извършвала аз. Има специализирана система ИСУН и целият обмен на информацията става чрез ИСУН. Да, от работното си място в тази система съм извършвала проверки. Четири проверки съм извършила по този проект, включително и проверка на място - в офис на бенефициента, в С.. Верификацията сама извършвам. Верификацията включва проверка на техническия отчет, на отчетните документи - финансовите и искането за плащане, а проверката на място беше с екип от 4 човека. Това е рутинна проверка, която се прави при всеки бенефициент и тя проверява наличието на оригинални разходни документи и начина на съхранението им бенефициента. Да, ние проверявахме изпълнението на проекта. Във всичките контролни листа, които са от проверките - попълвам два вида – това са за техническия отчет и финансовия отчет. Документирала съм - имаше множество нарушения още от първото искане за плащане, което е междинно, включително, бенефициентът беше променил локацията (мястото) на основното събитие, което беше 1/3 от бюджета. По принцип, при събития, човек от програмата присъства на дадените събития, но бенефициентът не ни беше уведомил. Има 14-дневен срок за уведомяване, за да можем ние да осъществим контрол и върху самото събитие - как се провежда, дали изпълнява целите на програмата и проекта – така както е заложеното. За всяка проверка се съставя контролен лист, който е и в ИСУН. Да, в него се записва какво сме установили в хода на тези проверки. Проверката на място беше извършена в присъствието на представител на бенефициента. Има кореспонденция в ИСУН. Препис от протоколите от проверките не сме връчвали, но има писма, с които, след приключване на самата верификация, се уведомява какво е установено. Писмото се подписва от Програмния оператор, съгласува се с експерт-нередности, правния експерт, мениджъра по програмата, т.е. те също осъществяват вид контрол на това, което аз съм проверила.

АДВ. Г. /към свидетеля М./: Бяхте ли при бенефициента, когато той е подготвил снимковия материал за изпращане в ИСУН?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не.

АДВ. Г. /към свидетеля М./: Били ли сте свидетели при обработване на снимките, които са качени?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не.

СВИДЕТЕЛЯТ М. /към Съда/: Още при първото искане за плащане, което беше подадено 2022 г., кой месец беше – от април съм аз – значи, май месец - аз многократно го връщах, поради проблеми с документите, в резултат на което г-жа А. А. започна да ме заплашва по телефона, че ще подава жалби срещу мен и ще остана без работа.

АДВ. Г. /към свидетеля М./: На какво бяхте свидетел по повод подготовката на снимковия материал за изпращане в програмата ИСУН?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз не съм била свидетел с какво ги обработват, но то с просто око се вижда, че са обработени?

АДВ. Г. /към свидетеля М./: Питам дали сте била свидетел?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не.

ЮРК. К.-И. /към свидетеля М./: Какво Ви направи впечатление по представения снимков материал, че ви наведе на мисълта, че има манипулация в снимките?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Едната снимка...една или две от събития в [населено място] бяха приложени в предходен отчет - идентични снимки, без логото. След което коментирах с моята колежка, която ми е в стаята и тя разпозна още една снимка, която е от [населено място] на събитие, на което тя е присъствала и няма нищо общо с проекта на Сдружение „А.“.

АДВ. Г. /към свидетеля М./: Това кога го установихте? Преди малко обяснихте, че се занимавате само с верификация?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Верификацията включва проверка на техническия отчет.

АДВ. Г. /към свидетеля М./: И, кога го установихте това – при подаване на кой отчет?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: При искане за междинно плащане 4, на 15.05.2023 г., към този отчет - при проверка на техническия отчет. Те имаха да изпълняват препоръка от проверка на място. Когато бяхме на място, не ни представиха такива снимки и казаха, че имат и ще ги изпратят допълнително към отчета. Контролният лист от проверката на място беше подписан и от бенефициента – г-жа А..

ЮРК. К.-И. /към свидетеля М./: Къде Ви казаха, че са снимките?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Казаха, че са при фотографа, тези, които са с лого и казаха, че ще ни изпратят такива, които са с логото, след като фотографът им ги предостави. Това беше, че има такива снимки с наличие на логото, които могат да се обвържат с проекта. Говорим за микросъбитията, които са в [населено място], [населено място] и [населено място], а не за заключителното събитие, което беше със сменена локация – от нос Акра на К..

ЮРК. К.-И. /към свидетеля М./: Какво е следвало да направи бенефициента при промяна на локацията?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: При наличие на промяна на локацията, съгласно Системата за управление и контрол (С.) бенефициентът трябва да уведоми предварително, още преди да почне да извърши плащания, да уведоми програмния оператор в ИСУН, че има намерение за промяна на мястото на събитието, което е

заклучителното събитие след микросъбитията.

ЮРК. К.-И. /към свидетеля М./: в договорът има ли клауза, която задължава бенефициента да уведомява?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Всяка промяна в плана за изпълнение на дейностите подлежи на уведомяване преди да бъде извършена.

АДВ. Г. /към свидетеля М./: Промяната на местоположението на провеждането на основните събития води ли до отказ до верификация?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да. То се води промяна в плана на действие.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

А. И. В. – 44 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните по делото, служител в министерството на културата на длъжност „главен експерт в Дирекция „Сценични изкуства и художествено образование“, а в Норвежката програма – координатор на Резултат 2.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Знам за какво е делото. Като координатор наблюдавам всички проекти, които са по Резултат 2. Аз бях част от проверяващия екип, извършващ проверка на място на дейностите по проекта, в офис на бенефициента, както и в пространство, в което се съдържа закупена техника по проекта. С колежките констатирахме, че част от материалите не са ни предоставени – говоря за снимковия материал, който се беше изискал в последствие. На проверката присъстваха 4 колеги – З. А., аз – А. В., В. С. и К. Г.. Не ни беше предоставен снимков материал от проведените събития.

ЮРК. К.-И. /към свидетеля В./: След като верификатора по програмата установи, че има някакво разминаване по представените снимки, поиска ли Ви съдействие, във връзка с това да ги разгледате, и Вие установихте ли нещо при самото разглеждане на снимките?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, съвместно с верификатора – г-жа С.

разгледахме снимките. Направи ни впечатление, че част от приложените снимки на билбордове изглеждат доста странно. Аз обичам да се занимавам с фотография и ми направи впечатление, че всъщност доста интересно седят – като залепени, като поставени определени елементи, още повече, като разгледахме по предходни отчети представените документи, се оказа, че на същите тези снимки, липсват тези елементи.

СЪДЪТ /към свидетеля В./: Породиха ли се у Вас някакви съмнения относно тези снимки?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да. Още повече, като се влезе в Properties (Свойства) на файловете, всички файлове и снимки бяха минати през програмата Adobe Photoshop. Всяка снимка, която е качена в ИСУН, в момента, в който бъде свалена, на който и да е компютър и се даде с десен бутон на мишката Properties, излиза как е снимана, кой е снимал, защо е снимал.

ЮРК. К.-И. /към свидетеля В./: Направи ли Ви впечатление нещо, специално в снимките от събитието в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да. Мога ли да ползвам материала, който е пред Вас?

Юрк. К.-И. ПРЕДОСТАВЯ снимков материал, по който свидетеля В. РАЗЯСНЯВА на Съда и страните:

На една от снимките се вижда, че е направена от фотограф Д., „Х. експириънс“ и всъщност е публикувана в Х. експириънс на 12.08.2021 г. На следващата снимка се вижда че снимките са едни и същи, проста тази смея увеличили, а предната е същата, само че е изкарана от Фейсбук-страницата на Х. експириънс, за да се вижда какво се случва и кога е публикувана. Същата тази снимка е предоставена с отчета, на която ясно се вижда [община], със сложена информация по проекта. На едната снимка няма ID на снимката, т.е. няма кой е направил снимката, как я е направил и т.н. Това ние с колегите го проверихме, дали е мината през Adobe Photoshop. Всяка снимка, която се свали на един компютър, с десен бутон на мишката се дават „Properties“ и там си личи как е правена снимката, кой я е правил, обработвана ли е. В случая сме използвали View на Microsoft, който е към всеки един компютър с Windows. Това фактически програмата, с която се гледат снимките и се извличат данни за снимките през Windows. Тя е инсталирана на всеки компютър. Направихме си труда да имаме една нагледна визуализация, че всъщност, снимките са еднакви, но на едната има

нещо съвсем различно. Относно събитието в [населено място] – снимките са видимо еднакви, но на едната снимка има дете, а на другата вече има билборд. Гледали сме всеки детайл от снимката. ЮРК. К.-И.: Това е което ние сме установили и ще го представим и на вещото лице. Представям и моля да бъдат приложени по делото въпросните снимки от проекта – общо 19 броя. Като уточнявам, че първите снимки – тези с билбордовете, не са в тази констатация. Ние констатирахме, че най-вероятно и при тях има манипулация, след като делото вече влезе в съда и след като почнахме да събираме ялата преписка. Установихме, че може би не само в този отчет е имало манипулирани снимки. Ще оставим вещото лице да се произнесе специално по тези снимки с билборда.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Снимките се намират в ИСУН и са разпечатани от нас, след като ги свалихме на компютър, защото ИСУН не позволява този вид файлове да бъдат разпечатвани. Снимките са предоставени от жалбоподателя, чрез ИСУН. Те са част от отчетите.

АДВ. Г. /към свидетеля В./: Казахте, че сте направили проверка на място заедно с още трима човека, кога е направена тази проверка - преди качването на снимките от жалбоподателя в ИСУН или след това?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Част от снимките са качени преди това, а част от снимките са качени след това. И, в качените снимки преди това, няма определени елементи, които ги има в качените снимки след това.

АДВ. Г. /към свидетеля В./: Когато отидохте на място, тези снимки, които са качени в програмата, показва ли Ви ги жалбоподателя или не?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не.

АДВ. Г. /към свидетеля В./: Вие не сте видели никакви снимки там, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Ние видяхме само някакви документи, но това нищо не означава.

АДВ. Г. /към свидетеля В./: Питам дали сте виждали снимки, не документи.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не.

АДВ. Г. /към свидетеля В./: Дали сте били свидетел при подготовка, качване на снимковия материал от жалбоподателя в ИСУН?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Няма как да сме свидетели. Това се прави от

бенефициента. Освен това, системата на бенефициента и системата, която ние ползваме са различни, но са различни дотолкова, доколкото интерфейса е различен. Информацията, която се съдържа вътре е една и съща.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. Г.: Да се приемат снимките.

По доказателствата, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така представените снимки, които се съдържат в ИСУН и са изпратени от жалбоподателя.

ЮРК. К.-И.: Обръщам внимание, за сведение на Съда, че към отговора сме приложили имейл от тогавашния ръководител на Програмния оператор относно, че е недопустимо да се заплашват служители на министерството.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да осъществи контакт със страните по делото, с оглед организация на посещение на Министерство на културата и проверка на съдържащата се информация в системата ИСУН.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2025 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: