

# ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2489

за изменение в частта за разноските

гр. София, 28.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**  
**Красимира Проданова**

като разгледа дело номер **526** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

С определение № 408 от 19.01.2022г. постановено по адм.дело № 12239/2021г., Върховният административен съд, Шесто отделение е прекратил производството по делото и го е изпратил по подсъдност на Административен съд София - град.

Производството е образувано по подадена жалба с вх.№13866/05.10.2021г. на ВАС от [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от К. Г., чрез адв. В. Я. против Заповед №РД-01-748/02.09.2021г. на министъра на здравеопазването в частта по т.10 от заповедта – „провеждането на спортни състезания с професионален характер на закрито се допуска без публика“.

Делото е прекратено с определение № 878/03.02.2022 г., на основание чл. 159, т.3 и т.4 АПК, поради оттегляне на оспорения административен акт и отпадане на правния интерес. Определението не е влязло в сила.

С молба от 07.03.2022г., процесуалният представител на жалбоподателя, е поискал допълнение на определението, постановено по настоящето дело, в частта за разноските, като претендира приложимост на разпоредбата на чл.143, ал.2 АПК. Уточнява, че жалбата не е оттеглена, а в следствие на оттегления административен акт, за жалбоподателя е отпаднал правния интерес, но е бил наличен към датата на подаване на жалбата. Моли определение № 878/03.02.2022г. да бъде допълнено в частта за разноските, за което представя списък на разноските по чл.80 от ГПК.

С разпореждане от 09.03.2022 г. съдът е съобщил на ответника за исканото изменение на определението, като е дал седмодневен срок за становище.

В предоставения срок, ответникът е взел становище по искането като го счита за неоснователно и моли за отхвърлянето му. Посочва, че съгласно чл. 80ГПК, страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските

най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай, тя нямала право да иска изменение на решението в частта за разноските. Посочва, че жалбоподателя е представил списък с разноски след постановяване на прекратителното определение по делото. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски, поради което моли размера им да бъде съобразен с Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, тъй като делото не е от фактическа и правна сложност, а също е не е провеждано открито съдебно заседание.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а при необжалваемо решение в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е подадена от активно легитимирано лице, жалбоподател по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК – в срока за обжалване на определението. Поради това, същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

В конкретния случай, се иска допълнение на определение № 878/03.02.2022 г., постановено по адм.д. № 526/2022 г. по описа на АССГ, в частта относно разноските. С цитираното определение, съдът е прекратил производството по делото на основание чл. 159, т.3 и т.4 АПК, поради оттегляне на оспорения административен акт и отпадане на правния интерес. С определението съдът се произнесъл по въпроса за разноските, като е посочил, че на основание чл. 143, ал. 2 вр. чл. 184 АПК в полза на жалбоподателя не следва да се присъждат направените по делото разноски за заплатената държавна такса, тъй като такова искане не е направено. Към молбата за допълване на определението в частта за разноските е представен списък по чл.80 от ГПК, банково извлечение, фактура с посочено основание правни услуги-жалба срещу министъра на здравеопазването с посочена сумата от 4770 Е., представено е и доказателство за платена държавна такса в размер на 50,00 лв.

Жалбоподателят доказва да е направил разноски за един адвокат /видно от представените доказателства към молбата/ и за държавна такса, поради което на основание чл. 143, ал.2 АПК такива му се дължат. Претендира се размер от 4770 Е. за адвокатско възнаграждение и 50лева, заплатена държавна такса. Ответникът, алтернативно е поискал съда да присъди на жалбоподателя възнаграждение, съобразено с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Възражението му за прекомерност е основателно, тъй като разноските следва да са съобразени с фактическата и правна сложност на делото. В случая, развитието на съдебния спор не е достигнал до фазата на даване ход на делото, събиране на доказателства, както и даване ход по същество, не е осъществявано реално процесуално представителство в открито съдебно заседание, защото такова не е провеждано и не може да се твърди и фактическа и правна сложност поради оттегляне на акта от неговия издател в началото на съдебния процес. Поради това, възнаграждението следва да бъде

намалено до минимално предвидения за това размер в чл. 19 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, от 300 лв. Предвид изложеното, на основание чл. 19 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на жалбоподателя следва да се присъди възнаграждение в размер на 300 лв. /за процесуално представителство, защита и съдействие в производства по Закона за здравето минималното възнаграждение е 300 лв./, както и 50,00 лв. за държавна такса.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, XVII тричленен състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА определение № 878/03.02.2022 г., постановено по адм.д. № 526/2022 г. по описа на АССГ в частта за разноските, КАТО

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването на Република България да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от К. Г., сумата от 350 (триста и петдесет) лв., представляваща разноски по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-мо дневен срок от съобщаването пред ВАС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.