

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12612** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Г. К., чрез законния ѝ представител М. Т. Г. /майка/ – редовно уведомена, явява се М. К. лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на 33^{-та} Езикова гимназия „Света С.“, [населено място] – редовно уведомен, явява се АДВ. Я., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и такива, постъпили с писмо от 25.01.2022 г., както и с писмо от 10.02.2022 г., след образуване на производството.

АДВ. А.: От името на доверителката ми поддържам жалбата. Няма да сочим нови доказателства. Водим един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Я.: Оспорваме изцяло жалбата. Накратко становището по нея:

Заповедта е издадена за извършване от ученичката нарушение – непристойно поведение, изразяващо се в определени действия, които са подробно описани в заповедта за наказание. На основание чл. 204 от Закона за предучилищно и училищното образование е проведена цялата процедура така, както се изисква – с уведомяване на органите за закрила на детето, с уведомяване на директора, проведени заседания на педагогически съвет, на който са присъствали както родителят, така и детето и са взели становище по него, въз основа на което е издадена и самата заповед.

Ще моля да приемете представените от нас писмени доказателства с преписката, като към нея прилагам Правилник за дейността на Езиковата гимназия, тъй като там са описани съответно нарушенията.

АДВ. А.: Запознати сме с Правилника.

АДВ. Я.: Във връзка с доказване на самото нарушение и изпълнението на процедурата, ще моля да ми бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане – единият относно нарушението, другият относно изпълнението на процедурата по вземане на становище от родителите и детето, при тяхното уведомяване за педагогически съвет – всичко онова, което се изисква в чл. 204 от Закона за предучилищно и училищното образование.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка и допълнително представените с писма от 25.01.2022 г. и 10.02.2022 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА и днес представената от страна на ответника инструкция.

ДОПУСКА на жалбоподателката един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените от нея факти.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените от него факти и обстоятелства.

На въпрос на съда АДВ. А. каза: Това е другата съученичка, която също е наказана. Разглеждахме производството при ваш колега преди няколко дни, с майка си е тук. Майката също е присъствала на производствата. Може да ги разпитаме един път за фактите и обстоятелствата на нарушението и един път за производството.

АДВ. Я.: В смисъл, че ученичката е под 18 г. и едва ли бихме могли да я разпитаме, без присъствие на психолог, на педагог и т.н.

АДВ. А.: Ние нямаме.

АДВ. Я.: Не възразявам, ако родителят желае да бъде разпитана. Моля само да заяви колегата, дали желае съвместен разпит, или не за да изясним и този въпрос, тъй като моите свидетели ги няма!

На въпроси на съда АДВ. А. каза: Не желая да бъдат съвместно разпитвани доведените от нас свидетели, заедно със свидетелите на ответника. Не възразявам да се разпитат майката и детето заедно и без присъствието на социален педагог.

В залата се въвеждат свидетелите майка и дъщеря.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

К. К. Х. – родена 2004 г. и майка ѝ С. Д. П. – родена 1982 г. – с адрес: [населено място], [община],[жк], [улица].

Свидетелката П. – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не възразявам дъщеря ми също да отговори на някои въпроси.

На въпроси на адв. А. и съда СВИДЕТЕЛКАТА К. Х. каза: Познавам съученичката си М.. Не знам да е извършила нарушение по време на учебния процес. Не знам тя да е нарушавала дисциплината в час и да е пеела в клас. Директорката не е искала никакви обяснения от нас. Всичко беше онлайн беше в училище нямаше нищо, така че не знам да е свикван педагогически съвет. Онлайн не разбрах нищо да се случва. Не са

назначавали педагог, не е викан и родител. Не съм запозната с производство срещу М. К..

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. А. и съда СВИДЕТЕЛКАТА С. П.: Не ни бяха уведомили, че ще има наказание срещу тях. Единственото нещо, което се получи е този онлайн, не знам как да го нарека – в момента, в който ги наказвах. Учители, които повечето от половината не познавам се включиха онлайн на някаква среща, на която директно ни съобщиха, че детето ми ще бъде наказано за това, че е внесло храна в училище. На срещата беше учителката по френски г-жа С., която твърди, че те са се хранила в час. Беше споменала, че дъщеря ми е изключвана от друго училище, ами аз малко настрани от темата, но пак това е срещу детето ми. Учител по философия твърдеше, че има място за храна, след което твърдеше, че няма място за храна, тъй като те знаят, те не ядат в часа, просто си мести храната в часа. На госпожата по френски не и е била приятна миризмата от дюнера. Не са били само те двете, много деца са – просто решението е взето те двете да бъдат наказани и нищо повече. Изпратиха ми едно писмо на трети декември и ме бяха накарали да го подпиша със задна дата, но аз не го направих. Подписах го с датата за деня, на който ми го изпратиха. Нито съм уведомена, че те я наказват, нито са ни викали да си говорим на педагогически съвет да има психолог, учител, директор – такова нещо не се проведе и автоматично я наказаха. На срещата онлайн се чувахме гласово и не разбрах колко човека са и кои са! Единствено господинът, който е по философия, г-жа С. по френски и един психолог, но мисля, че са били доста повече – това е денят на заповедта с наказанието. Не са ми връчвали документи преди тази онлайн среща, не са ни запознали и с никакво производство. Не са ни давали възможност да се защитим и заради това аз реших да потърся вас.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелките от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, а именно разпит на допуснатите на ответника свидетели, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.04.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: