

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3431** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Д. Т., редовно призван, не се явява представлява се от адв И., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИК ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ (ИО на ДАБ към МС на РБ) – В. А. П., редовно призван, юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не се явява представител.

Явява се преводачът И. Х. З..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

И.: Жалбоподателят не се явява доклото това изисква специално конвоиране, но поради това, че съм изричен негов процесуален представител моля делото да бъде гледано в негово отсъствие, с което не считам че се нарушават процесуалните му права.

Юрисконсулт П.: Да се даде ход на делото.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, не е необходимо извършване на превод и присъствието на преводач, но поради изпълнение на издадено разпореждане на съда от преводача, съдът **ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ** за явяване на същия в размер на 50 (петдесет) лева, Издаде се РКО за сумата.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Решение №ВР-9 от 23.03.2023 година на ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ към МС на РБ – В. А. П...

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, депозирана от ответника

Адв. И.: Поддържам жалбата. Представям за сведение скорошно решение на ЕС по отношение начина, по който следва да бъде направена преценка по последваща молба. Считаю, че е релевантно. Ответникът не е постановил административен акт в съответствие с мотивите в решението. Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме представеното решение. Представям актуална справка от м. май за Ислямска република И.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема за сведение решение на ЕС, представено от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

Приема актуална справка относно И. към май месец представена от ответника

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените процесното решение като издадено в противоречие с материалноправния закон. Административният орган е разширил кръга на правомощията си в производство по допустимост на последваща молба, като, вместо това да установи дали жалбоподателят е представил нови факти и обстоятелства, цени дали трябва да се кредитират. Както е видно от представеното в днешното съдебно заседание решение, за допустимост на последваща молба единствено необходимо е лицето да представи непредставени до момента в предходна процедура обстоятелства. Доколкото същите следва да се кредитират е предмет на същинско производство. Единствените условия са изцяло изпълнение, поради което следва да отмените административния акт. Моля да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне. Не претендирам разноски.

Юрисконсулт П.: Считаю за правилно и законосъобразно обжалваното решение. Административният орган не е разширил своите правомощия като изрично е съобразил новото обстоятелство, което жалбоподателят е представил в последващата молба, а именно че има хомосексуална ориентация, което е обсъдено е от административния орган. За да прецени същият дали са нови обстоятелствата, той трябва да ги обсъди и го е сторил.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: