

# РЕШЕНИЕ

№ 2410

гр. София, 07.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11604** по описа за **2022** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез юрк. А., срещу решение от 13.07.2022 г., постановено по НАХД № 1106/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 101 състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 4288969 за налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. на Н. В. А. на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл. 21, ал. 1 от с.з.

С доводи за неправилност на първоинстанционното решение, поради противоречието му в материалния закон, се претендира неговата отмяна. Поддържа се, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на евентуално заявеното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът – Н. В. А., чрез процесуален представител, в депозиран отговор на касационната жалба поддържа становище за неоснователност на същата и моли решението да бъде оставено в сила. Заявена е претенция за разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

От фактическа страна съставът на районния съд е установил, че на 08.03.2019 г. е бил издаден ЕФ Серия К № 3639243 на А. Р. А., в качеството му на собственик на МПС Тойота А., с регистрационен номер С., за това, че на 08.03.2019 г. в 11:45 часа в [населено място], по [улица], при бензиностанция „Петрол“ с посока на движение от [улица] към ул. „д-р А. М.“, управлявал посочения по-горе автомобил, като се движел със скорост от 84 км/ч. при ограничение на скоростта 50 км./ч. за населено място. Скоростта на МПС била измерена с автоматизирано техническо средство /АТСС/ ARH CAM S1.

След получаване на ЕФ, на 15.12.2020 г., А. А. подал декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, в която посочил, че на 03.03.2019 г. в 22:00 часа, след като се убедил, че е правоспособен водач, законно пребиваващ на територията на Република България, е предоставил превозното средство на Н. В. А.. Посочено е също, че на датата на извършване на нарушението /08.03.2019 г./ превозното средство е било във владение на Н. А., като същото му е било върнато в 13:30 часа на 13.03.2019 г.

При така декларираното ЕФ Серия К № 3639243 бил анулиран и на 21.12.2020 г. бил издаден процесният ЕФ Серия К № 4288969, връчен на 06.01.2021 г.

За да отмени описаният електронен фиш, съставът на първоинстанционния съд е приел, че същият е издаден след изтичане на едногодишния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, т.к. нарушението на правилата за движение по пътищата е извършено на 08.03.2019 г., а ЕФ е издаден на 21.12.2020 г.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

Настоящият касационен състав не споделя решаващите изводи за незаконосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, настоящ отговорник, поради изтекъл давностен срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Според Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на Върховния административен съд, постановено по тълкувателно дело № 1 от 2013 г. съкратеното производство за административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Електронният фиш е приравнен на НП само по отношение на правното му действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. В този аспект са неоснователни поддържаните в отговора на ответника възражения за допуснати нарушения по чл. 34 ЗАНН. Посочената разпоредба установява сроковете за съставяне на актове за установяване на административния нарушения и издаване на наказателни постановления, които не са част от специалното производство по издаване на електронните фишове. Разпоредбата на чл. 189, ал. 11 ЗДвП приравнява влезлия в сила ЕФ към влязло в сила НП единствено по отношение на неговото правно действие. Следователно що се отнася до форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване на електронни фишове, нормите на ЗАНН са неприложими, включително и преценката относно давностните срокове по чл. 34 ЗАНН. Ето защо,

след установяване и заснемане на нарушението следва да бъде съобразен единствено общият срок за административно - наказателно преследване от 4 години и 6 месеца, предвиден в чл. 81, ал. 3 от НК, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от същия.

В горния смисъл е еднопосочната практика на Административен съд – София-град: решение № 3875 от 10.06.2022 г. по кнахд № 1744/2022 г., решение № 3819 от 09.06.2022 г. по кнахд № 1496/2022 г., решение № 6170 от 29.10.2021 г. по кнахд № 5667/2021 г., , решение № 7369 от 27.11.2019 г. по кнахд № 10613/2019 г., решение № 1984 от 13.04.2020 г. по кнахд № 1355/2020 г., решение № 6196 от 09.11.2020 г. по кнахд № 6434/2020 г., решение № 7443 от 21.12.2020 г. по кнахд № 8928/2020 г.

Предвид изложеното обжалваното решение се явява неправилно и като такова подлежи на отмяна. С оглед обстоятелството, че СРС не се е произнесъл по приложението на материалния закон, а е отменил ЕФ на формално основание, след отмяна на решението делото следва да се върне на друг състав на същия съд, който да се произнесе по материалната законосъобразност на Електронен фиш Серия К № 4288969 и да формира правни изводи относно това дали е нарушение, извършено ли е от лицето, сочено за нарушител и извършено ли е виновно.

Съдът следва да се произнесе и по отношение на претенцията за разноски.

Воден от гореизложеното Административен съд – София-град, IX-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 13.07.2022 г., постановено по НАХД № 1106/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 101 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.