

Протокол

№

гр. София, 07.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8238** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОУНФИКС ЕООД представлявано от управителя И. С. К. - редовно призован, явява се управителя И. К..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Управителят К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „Стоунфикс“ ЕООД срещу Акт за deregистрация по ЗДДС № 220992302195328/04.05.2023 г. и Решение № 972/12.07.2023 г., с която не се представят доказателства и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена с придружително писмо от административния орган, постъпило в АССГ на 25.08.2023 г.

Управителят К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната

преписка. Представям на съда писмени бележки; удостоверение за актуално състояние; два други протокола за проверка от други служители на НАП, които са посетили адреса и са успели да го намерят, а именно: Протокол сер. АА № 1614442 и Протокол сер. АА № 1614665, както и практика на съда по подобни случаи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените днес от жалбоподателя - практика на съда и писмени бележки.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, съдържащите се в административната преписка документи.

Управителят К.: Оспорвам на осн. чл.193 от ГПК, вр. чл.144 от АПК съдържанието на протоколите за посещение. Твърдя, че не са вложени достатъчно усилия да бъдем открити. Според мен, посещение е извършено само веднъж. Прилагам извлечение от Търговския регистър, от което ясно се вижда, че има посочен телефон за връзка, на който не са ни потърсили. Относно Акта за дерегистрация по ЗДДС, за връчването, на който редовно водим кореспонденция по имейл адрес, където също не е потърсено съдействие да бъде открит офисът ни. О. е в голямо каре с много фирми на един административен адрес, предполагам, че това ги е затруднило по някакъв начин. По отношение на протоколите, оспорвам, че не е имало реално посещение. Не оспорвам авторството на документите, а фактическото действие по тях, че не е имало посещение. Два от протоколите, са в два поредни дни между празници, което също е малко странно. Твърдя, че моето дружество ползва този адрес. Дори, мисля, че господин Г. от НАП, като ми връчи акта, ми разказа, че е имал списък с множество фирми. Списък, който де факто е странично на нашата фасада, а входът ни е от страната на самата локална улица.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че ако иска да се ползва от това обстоятелство, че фирмата е на този адрес, следва да ангажира писмени или гласни доказателства в тази връзка.

Управителят К.: Моля да ми предоставите възможност да представя писмени доказателства, че фирмата е на този адрес - договор за наем, къде е регистриран телефонът. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид становището на жалбоподателя и желанието му да представи доказателства за твърдението си,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на следващото съдебно заседание, да представи доказателства за твърдението си, че фирмата му и до момента се помещава на подадения адрес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2024 г., от 16:00 часа, за която дата и час

страните и СГП се считат редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: