

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12059** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Л. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] с управител Я. Й. – редовно призована по реда на чл.51, ал.2 от ГПК, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Р. П. Ч. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 31.03.2022 година заключение от вещото лице арх. Р. Ч..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице арх. Р. Ч. е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда и страните, вещото лице отговори:

В моето предложение за достъп до ПИ с идентификатор 68134.1109.1537, тупикът се разполага освен в имот, който е общинска собственост, а именно ПИ с идентификатор 68134.1109.1434, а също така и в имот, който е частна собственост – ПИ с идентификатор 68134.1109.1549. По-голямата част от задънената улица се ситуираща върху ПИ с идентификатор 68134.1109.1434, който е общинска собственост, а също така и обръщаното е в този имот. Тази улица „тупик“ така, както графично съм я изобразила, обслужва освен ПИ с идентификатор 68134.1109.1537 и ПИ с идентификатор 68134.1109.1586. Така, както съм очертала ПИ с идентификатор 68134.1109.1442 със зелени линии и цифри 1, 2, 3 и 4 е територията, площта от имота, която остава, след като се премахне от него проектираната улица „тупик“ и площта му е 357 кв. метра. Лицето му е 13 кв. метра и попада в хипотезата на чл.19, ал.5 от ЗУТ. Лицето на имот ПИ с идентификатор 68134.1109.1537 е от [улица]и [улица], но тъй като се касае за улици с висок клас, обслужване на този имот от тези улици не може да има. Подходът към този имот по обжалваното решение на СОС е от [улица], чрез проектираната улица „тупик“. Имотът има транспортно обслужване от [улица], чрез проектираната улица „тупик“. Трети вариант за достъп до ПИ с идентификатор 68134.1109.1537 е единствено, ако се направят локални платна на [улица]и бул. Президент Л.“, но това е икономически нецелесъобразно. Към настоящия момент единственият достъп до ПИ с идентификатор 68134.1109.1537, според мен, може да се осъществява единствено чрез проектиране на улица „тупик“. Ако улицата „тупик“ се ситуираща така, както аз съм я посочила в моето предложение, тя ще отнеме площ около 120 кв. метра от ПИ с идентификатор 68134.1109.1549. Остатъчната площ от ПИ с идентификатор 68134.1109.1549 е достатъчна за обособяване на самостоятелно УПИ и няма да попречи на бъдещо застрояване в него. Ако решението на СОС остане в сила от ПИ с идентификатор 68134.1109.1442 не може да се обособи самостоятелно УПИ, защото този имот няма необходимата площ и лице. Имот с идентификатор 68134.1109.1442 остава с площ от 163 кв. метра. Лицето на ПИ с идентификатор 68134.1109.1442 по решението на СОС не се засяга. То си остава с дължина около 13 кв. метра. Намалява се значително неговата площ. Повтарям, ако върху ПИ с идентификатор 68134.1109.1442 не се проектира улица „тупик“ и обръщало, то същият има необходимата площ и лице за образуването на самостоятелно УПИ. Обслужването на ПИ с идентификатор 68134.1109.1537 е възможно единствено чрез улица „тупик“, която трябва да достигне до [улица]. Извършвам следната корекция, поради неправилно разбран от мен въпрос: Лицето на ПИ с идентификатор 68134.1109.1442 по точки 1 и 2 на предложения от мен вариант е 13 кв. метра, а по решението на СОС е около 8 кв. метра. Касае се за лице за достъп, а не за лице за външна регулационна линия.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 100.00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата. Поддържам изложените аргументи в нея. Считаме, че оспореното решение е незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон и по конкретно чл.108, ал.5 от ЗУТ, тъй като предлаганото проектиране не е целесъобразно и видно от събраните по делото доказателства има поне още един друг възможен вариант, който би бил по-целесъобразен и не би нарушил правото на собственост на моя доверител, както и не би довел до отчуждаване на огромна част от неговия имот. Също така ще се запазят предвижданията на плана за застрояване и в много по-голяма степен ще отговаря на целта на закона, с оглед на която е разработено заданието по решението на СОС. В допълнение искам да кажа, че в частта, в която е атакувано решението се излиза извън обхвата на целите на заданието, с което е разработено предложението и в този смисъл решението не е и мотивирано и следва да бъде отменено и на това основание. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски по списък, който съм представила на 25.02.2022 година в общ размер на сумата от 1 260.00 лева.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на СОС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като считам, че същият би следвало да е в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. Ч. за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: