

Протокол

№

гр. София, 06.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11335** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА решение № 11323/08.12.2022 г. по адм. дело № 2185/2022 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 12.01.2023 г.

ДОКЛАДВА свои определения от 16.12.2022 г., 31.01.2023 г. и от 06.02.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 31.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.02.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ПРИЛАГА служебно по делото мейл от съдебния секретар на състава до адв. Ж. за връчване на 2 бр. молби – от 20.02.2023 г. и 14.02.2023 г., с приложени доказателства, представени от ответника.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 27.02.2023 г., с приложено Решение по адм. Дело № 7124/2022 г. на ВАС.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Запозната съм с молбите на ответната страна и с доказателствата. Получила съм и последната докладвана от съда молба от ответника, с приложеното решение на ВАС. Да се приемат доказателствата, представени от ответника за сведения. Доказателствата, които представих пред касационната инстанция – таблици, не мога да ги представя като писмени доказателства по делото и няма да представя такива. Представените доказателства от ответника – да се приемат. Заявявам, че доказателства, които аз съм представила без да са заверени, съвпадат с представените от ответника и ще се позова на тях. Други доказателства няма да соча. ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени по делото. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателствата по делото представените писмо и таблица към молба от 20.02.2023 г. от ответника, представляващи служебна бележка рег. № 32-64141/16.02.2023 г., с приложена справка за внос на стоки с код по Т. [ЕГН], допълнителен код по Т. А999, CAS № 5949-29-1, с произход Китай за периода 04.03.2017 г. до 04.07.2017 г.

С оглед становището на страните и СЪДЪТ като счете, че са изпълнени указанията на касационната инстанция за второто разглеждане на делото, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата изцяло. Смесът на връщането на делото от ВАС, беше именно събирането на това доказателство, които ние сме искали при първото разглеждане на делото - да се представи информация от информационната система на митницата, от която да се видно дали има налични стоки със същия тарифен номер, държава на произход и CAS-номер. Самата митническа декларация, независимо че в таблицата, която е представена от митницата, не е записан CAS-номер на процесната стока, видно от административния акт, на стр. 1 от него, е записано, че стоката е с CAS-номер 5949-29-1. Този CAS-номер е част от една номенклатура CAS-регистър, който се ползва за митнически цели и представлява едно много точно описание на химикала, които е предмет на вноса. Казвам „химикала“, тъй като това е химично съединение, с определена химична формула, т.е. няма как да бъде объркан с друга стока. Нито можем да говорим за качество и реализация – говорим за лимонена киселина /монохидрат/. Навсякъде, тази киселина се характеризира с точно определена химична формула, както сярата, както сярната киселина и други такива химични съединения. Безспорно, по CAS-номер може да се индивидуализира абсолютна еднаквост на внасяните стоки, независимо кой е техния производител. От тази таблицата, която се представи, се виждат 8 бр. митнически декларации, извън процесната /тя е номер 9/, където се вижда, че по други 8 вноса, с други 8 вносители, на територията на страната, е внесена абсолютно същата стока - лимонена киселина /монохидрат/. В таблицата е също е отбелязан и CAS-номера на тези стоки. CAS-номерът на стоката е в колона след 31 в „Описание на стоката“. На първата декларация, според мен е допусната техническа грешка, където е записано: „9949-29-1“. Навсякъде другаде правилно е упоменато: „5949-29-1“. По този

CAS-номер е много лесно да се разбере, че и тези вносители внасят абсолютно същата стока. Това, което Митницата е записала, в своето придружително писмо е, че в клетка 33 от митническата декларация, тези вносители са записали „код А880“, докато жалбоподателят е записал „код А992“, но това няма отношение към вида на стоката, а има значение кой е изпращача, производителя на стоката, тъй като тук става въпрос за антидъм핑гово мито и всеки производител, според риска, който е преценила Европейската комисия, е определила нулев или намален размер на антидъм핑говото мито. Тоест, тези производители се ползват с по-голямо или по-малко доверие от Митническия съюз и това има единствено значение за размера на антидъм핑говото мито. По отношение на самия административен акт – с него Митницата казва, че тъй като се е върнала информация от китайските власти, по отношение на стоката, вложена в същия контейнер, който фигурира в нашата митническа декларация, че стойността е по-висока, всъщност, Митницата твърди, че реалната стойност на стоката е тази, която е декларирана при износа ѝ. Това означава, че те са определили договорната стойност на стоката. Българската митница възприема тезата на китайските митнически власти, че реалната стойност на стоката е тази, посочена от тях –от китайците. В този случай, Митницата не следва да преминава по чл. 74, § 3, т.е. да твърди, че няма идентични стоки, няма сходни стоки, няма данни за най-голямото сборно количество такива стоки сходни, продадени на територията на ЕС и колко струват, за да премине по § 3, а реално, те взимат стойността, посочена от китайските власти, приемат я за правилна, т.е. те приемат, че това е договорната стойност. Винаги имат интерес при изпращача, и това е установила и счетоводната експертиза. Дали ще става въпрос за експортни такси, в зависимост от цената на стоката, дали ще става въпрос за възстановяване на някакъв данък - винаги има интерес изпращачът да декларира повече. Затова и е трайната съдебна практика и на ВАС относно износна декларация – ние нямаме представена износна декларация, имаме само проверката на О., която се базира на отговор на китайските власти. Но, проверката на О. не е придружена нито с износна декларация, нито с фактура на по-висока стойност, нито с доказателство, че ние сме платили повече, или че сме се задължили да платим повече. Считам, че преюдициалното запитване относно „О. Ф.“ няма отношение към настоящия случай. Заявявам, че от този износител от Китай, дружеството има 4 вноса, това е единият от тях, и нямаме толкова трайни търговски отношения. Имаме договор с него, който е приложен по делото. Още повече, че административният акт - предмет на това дело, не е митническа стойност, определена по реда на чл. 70, а е такава, определена по реда на чл. 74, § 3. Органът приема, но той за да достигне до чл. 74, § 3, реално, той първо трябва да докаже, че няма данни за идентични стоки, няма данни за сходни стоки, няма данни за най-голямо сборно количество, което се опровергава от приложената таблица. Факт е, че има такива стоки. Поддържам, че митническата стойност трябва да бъде договорната стойност така, както сме я декларирали, за което сме представили договор и платежни документи. О. бяха на проверка при нас – в дружеството, и те не установиха задължения за лимонена киселина. В случая, се преплитат нещата - Митницата хем твърди, че е намерила реалната договорна стойност, но не е увеличила стойността по чл. 70 от Митническия кодекс, а е увеличила стойността по чл. 74, § 3, и понеже това е предметът на делото, ние твърдим, че те не са имали право да преминат по този най-последен, резервен способ, бе да направят стълбицата. И, ако те твърдят, че това е реалната договорна стойност, те трябваше да докажат, че ние сме договорили или

платили повече, отколкото сме декларирали. Такива доказателства по делото няма. Затова моля да отмените изцяло обжалвания административен акт и да ни присъдите сторените по делото разноски.

ЮРК. С.: Моля да потвърдите решението на директора на ТД - Митница „В.“ като правилно, законосъобразно и издадено въз основа на официални документи, каквито са доклада на О., както и събраните от китайските митнически власти документи във връзка с проверката. Това са официални документи. Българското дружество може да си води счетоводството както иска, и това не е предмет на проверка на митническите органи, а на данъчните органи. Те могат да ги осчетоводяват както искат, но това не значи, че това е реалната стойност. Тази проверка е извършена и са събрани документи по линия на международното сътрудничество, които няма как да пренебрегнем. Това, което е декларирано като цена, като износ, това трябва да се приеме за договорната стойност. Това са частни лица. Те могат да си сътворят каквито искат документи между тях. Няма нотариално заверени документи. Това, с което разполагаме от проверката на китайския износител е представено по делото, и въз основа на него сме мотивирали решението си – доклада на О., който е представен изцяло по делото. Докладът на О., за разлика от договорът, който дружество представя, е официално доказателство, официален документ, докато договорът е частен документ, няма нотариална заверка, а те могат да си сключат каквито искат договори, с каквато искат дата, което е недоказуемо.

АДВ. Ж. /реплика/: В това производството, кой каквото твърди трябва да го докаже. Ако Митницата твърди, че ние сме договорили или платили онази цена, която китаецът е посочил, Митницата трябва да го докаже, а не да предполага, че това е вярната цена.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: